**Protokół Nr LV/21**

**z Sesji Rady Gminy Orchowo**

**zwołanej w dniu 29 czerwca 2021 r.**

**w Domu Strażaka i Kultury w Orchowie**

**Ad. pkt 1) Otwarcie LV/21 Sesji Rady Gminy Orchowo.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak o godz. 10.00 otworzyła obrady LV/21 Zwyczajnej Sesji Rady Gminy Orchowo – „Otwieram LV Zwyczajną Sesję Rady Gminy Orchowo”. Poinformowała, że obrady rady gminy są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń nagrywających dźwięk i obraz i że uczestnicząc w sesji rady gminy wyraża się zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych. Powitała radnych, zaproszonych gości w osobach: Skarbnika Gminy Anny Błaszczyk, Inspektora ds. gospodarki nieruchomościami, obronności i zarządzania kryzysowego Pauliny Szmyt, St. specjalisty ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego, Inspektora ds. gospodarki komunalnej Piotra Wędzikowskiego, którzy przybyli po chwili, z uwagi na wezwanie na sygnał syreny alarmowej. Dodała, że nieobecny jest Wójt Gminy Jacek Misztal, Sekretarz Gminy Grzegorz Matkowski, Czesław Dykszak Wicestarosta Powiatu Słupeckiego, który usprawiedliwił swoją nieobecność, Bogdan Jastrząb Radny Rady Powiatu Słupeckiego, który także nie będzie obecny oraz Halina Woźniak – Hendrysiak Radca prawny. Powitała także sołtysów, w szczególności mieszkańców spośród których obecna jest 1 osoba, przedstawicieli prasy, jeżeli są obecni, Podinspektora ds. informatyki i promocji gminy Pawła Błaszczyka, służącego pomocą techniczną, pracownika ds. obsługi rady gminy. Listy obecności stanowią **załączniki nr 1, 2 i 3 do** niniejszego protokołu. Przypomniała, że nadal obowiązują środki ostrożności w pomieszczeniach zamkniętych, zakrywanie ust i nosa. Następnie przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 2) Stwierdzenie kworum.**

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady Gminy stwierdziła, że na **15 radnych**   
w sesji uczestniczy 13, więc rada gminy jest władna do podejmowania prawomocnych uchwał i wniosków. Nieobecny Radny Jan Horbiński oraz Przewodniczący Komisji Statutowej Maciej Stube. Sesja rozpoczęła się o godz. 10.00, a zakończyła się o godz. 16.35

**Ad. pkt 3) Przedstawienie proponowanego porządku obrad.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że radni otrzymali porządek obrad wraz z materiałami dotyczącymi sesji absolutoryjnej, z 14 dniowym wyprzedzeniem i mieli możliwość zapoznania się z ich treścią. Treść zawiadomienia o zwołaniu sesji stanowi **załącznik nr 4 do protokołu.** Dodała, że nie otrzymali wówczas projektów uchwał, natomiast były one, jak wiadomo wprowadzone i zaopiniowane podczas wspólnego posiedzenia komisji i zostaną wprowadzone również do przedstawionego porządku obrad sesji. Ponadto jak powiedziała radni otrzymali wyniki kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną, co wiąże się z wprowadzeniem do porządku obrad stosownego projektu uchwały. Następnie udzieliła głosu Wiceprzewodniczącemu Rady Gminy Markowi Wędzikowskiemu, prosząc o złożenie wniosków do porządku obrad.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski wnioskował o wprowadzenie w pkt 8 porządku obrad w pkt 1 projektu uchwały w sprawie **przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Orchowo oraz przekazania go do zaopiniowania Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Bydgoszczy – druk nr 280,** w ppkt 2 projektu uchwały **w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu na terenie Gminy Orchowo – druk nr 281,** w ppkt 3projektu uchwały **w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2021 – druk nr 282 oraz** w ppkt 4projektu uchwały **w** **sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2021-2032 – druk nr 283.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do głosowania nad przyjęciem powyższego wniosku, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 5 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 13 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 13 radnych, w/w wniosekzostał przyjęty jednogłośnie.

W dalszej części obrad złożyła wniosek o wprowadzenie w pkt 8 porządku obrad w pkt 5 projektu uchwały w sprawie **złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Wójta Gminy Orchowo – druk nr 284,** który jest związany z wynikami kontroli, które radni otrzymali na komisji, po czym przystąpiła do głosowania nad przyjęciem powyższego wniosku, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 6 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 9 głosach „za”, 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 13 radnych, w/w wniosekzostał przyjęty większością głosów. Następnie przystąpiła do głosowania w sprawie przyjęcia porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 7 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 9 głosach „za”, 4 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 13 radnych, porządek obrad wraz ze zmianamizostał przyjęty większością głosów i obowiązuje w brzmieniu jak niżej:

1. Otwarcie LV/21 Sesji Rady Gminy Orchowo.
2. Stwierdzenie kworum oraz wnioski dotyczące porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu Nr LIV/21 z Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 31 maja 2021 r.

4. Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.

5. Rozpatrzenie "Raportu o stanie Gminy Orchowo w roku 2020":

1) debata nad raportem o stanie Gminy Orchowo w roku 2020;

a) głosy radnych

b) głosy mieszkańców  
2) głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Wójta Gminy - **druk**

**nr 277.**

6. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze

sprawozdaniem z wykonania budżetu:  
 1) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania

finansowego oraz informacji o stanie mienia gminy,  
 2) zapoznanie się z opinią RIO o wykonaniu budżetu,  
 3) rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania

budżetu,  
 4) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz

ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok **- druk nr 278.**  
7. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia Wójtowi Gminy Orchowo

absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok:  
 1) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem

finansowym oraz informacją o stanie mienia gminy,  
 2) przedstawienie wniosku Komisji rewizyjnej w sprawie nieudzielenia

absolutorium,  
 3) zapoznanie się z opinią RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie

nieudzielenia absolutorium,  
 4) rozpatrzenie wniosku o nieudzielenie absolutorium,  
 5) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia Wójtowi Gminy Orchowo

absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2020 rok - **druk nr 279.**

1. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:
2. **w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i**

**odprowadzania ścieków na terenie gminy Orchowo oraz przekazania go do zaopiniowania Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Bydgoszczy – druk nr 280,**

1. **w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu na terenie**

**Gminy Orchowo – druk nr 281,**

1. **w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2021 – druk nr 282,**
2. **w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej**

**Gminy Orchowo na lata 2021-2032 – druk nr 283,**

1. **w sprawie złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia**

**przestępstwa przez Wójta Gminy Orchowo – druk nr 284.**

9. Interpelacje i zapytania Radnych.

10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.

11. Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.

12. Zakończenie LV/21 Sesji Rady Gminy Orchowo.

Następnie wobec braku kolejnych uwag i wniosków do porządku obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 3) Przyjęcie protokołu Nr LIV/21 z Sesji Rady Gminy Orchowo z dnia 31 maja 2021 r.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że przedmiotowy protokół był wyłożony do wglądu w biurze rady gminy, zwróciła się z zapytaniem do pracownika ds. obsługi rady gminy czy została naniesiona zgłoszona przez nią uwaga do protokołu, co pracownik potwierdził. Zapytała również czy były inne uwagi, w odpowiedzi pracownik ds. obsługi rady gminy powiedział, że nie zgłoszono innych uwag. Wobec powyższego Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 4) Informacje Wójta Gminy z działalności w okresie międzysesyjnym.**

Na wstępie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że Wójt Gminy Jacek Misztal jest nieobecny i jej zdaniem są jedynym samorządem, w którym Wójt jest nieobecny na sesji absolutoryjnej. Dodała, że złożył on sprawozdanie z działalności w okresie międzysesyjnym w formie pisemnej o którego odczytanie poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski odczytał treść informacji z działalności w okresie międzysesyjnym, w brzmieniu **załącznika nr 8 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś chciałby zabrać głos w powyższej kwestii, dodała, że odniesie się do przedstawionych informacji w wolnych wnioskach lub przy budżecie. Następnie wobec braku zapytań i dyskusji w temacie przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 5) Rozpatrzenie "Raportu o stanie Gminy Orchowo w roku 2020":**

**1) debata nad raportem o stanie Gminy Orchowo w roku 2020;**

**a) głosy radnych**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że raport o stanie Gminy Orchowo w roku 2020 radni otrzymali i mogli się z nim zapoznać. Ponadto mogli się z nim zapoznać mieszkańcy, ponieważ był umieszczony w BIP. Przypomniała jednocześnie, że forma i kształt raportu został nadany mocą uchwały w dniu 26 lutego 2021 r. Nr XLIX/203/21 w sprawie określenia szczegółowych wymogów dotyczących raportu o stanie gminy. Dodała, że sama treść raportu należała do kompetencji Wójta. Poinformowała, że podczas debaty nad raportem każdy radny może zabrać głos, a na pytania powinien odpowiadać Wójt, gdyż taką formę przewidział ustawodawca. Powiedziała, że Wójt jest nieobecny, natomiast są pracownicy urzędu, którzy z pewnością mają stosowne upoważnienia do udzielania odpowiedzi na pytania, dlatego też prosiła aby były one do nich kierowane. Poinformowała także, że szczególna sesja, jaką jest absolutoryjna daje prawo wypowiedzi mieszkańcom, którzy muszą złożyć do rady gminy lub przewodniczącej rady gminy pisemny wniosek chęci uczestniczenia w debacie, poparty podpisami co najmniej 20 osób z gminy, wśród których powinien być reprezentant grupy. Dodała, że takich zgłoszeń nie otrzymała, po czym otworzyła debatę nad raportem o stanie Gminy Orchowo w roku 2020, prosząc jednocześnie pracowników urzędu gminy o udzielanie odpowiedzi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał jaki jest powód dzisiejszej nieobecności Wójta na sesji, na co jak stwierdził zezwala mu prawo. Pytał czy jest on nieobecny w pracy, ponieważ z pewnością mieszkańcy są ciekawi. Stwierdził, że być może ta dyskusja nie ma sensu, w przypadku osób nieobecnych, gdyż urzędnik nie może odpowiadać za Wójta.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk wtrącił, że powyższa wypowiedź nie odnosi się do omawianego tematu.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że była przygotowana na to, że Wójt nie będzie obecny, ponieważ nie bywa z nimi od dwóch lat. Dodała, że musi jakoś przeprowadzić sesję absolutoryjną i że współczuje serdecznie pracownikom urzędu, którzy muszą opowiadać na pytania zadawane przez radnych, ponieważ to Wójt jest odpowiedzialny za wykonanie budżetu, przygotował raport o stanie gminy i powinien być dzisiaj z nimi i odpowiadać mieszkańcom. Powiedziała, że stoją przed takim faktem, a nie innym i sesja musi się odbyć. Następnie zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika Gminy czy zna przyczyny nieobecności Wójta.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odpowiedziała, że nie zna przyczyn jego nieobecności.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała także czy Wójt jest w dniu dzisiejszym obecny w pracy, co przedmówczyni potwierdziła.

Następnie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski który zgłosił kilka uwag do raportu o stanie Gminy Orchowo w roku 2020. Powiedział, że pierwszą kwestią, która trochę go niepokoi jest udział w projektach zewnętrznych, konkursach, str. 8 raportu, gdyż jego zdaniem punkt ten jest bardzo mało rozbudowany. Stwierdził, że przede wszystkim powinno być uwzględnione to, co się udało ale także to czego nie udało się wykonać, tj. wnioski które zostały złożone ale nie otrzymały dofinansowania. Kolejną kwestią do której się odniósł były prace społecznie – użyteczne, powiedział, że w tym roku po raz pierwszy złożył wniosek o przydzielenie osoby w ramach w/w prac, jednak z informacji uzyskanych od innych sołtysów wynika, że niestety nie mają oni informacji w zakresie ilości osób przydzielonych do gminy i sołectwa. Dodał, że dla nich jako sołtysów ważne jest gdzie takie osoby są i podobnie jak to swego czasu proponował wraz z Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anną Andrzejewską w przypadku konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś” aby co roku inne sołectwa brały w nich udział, tak samo życzyliby sobie aby w ramach w/w prac, co roku osoby pracowały w innych sołectwach, a nie wciąż w tych samych, gdyż jego zdaniem wszyscy mieszkańcy są równi wobec prawa. Następnie odnosząc się do działalności inwestycyjnej, str. 13 raportu, ppkt 10, dotyczącego Środowiskowego Domu Samopomocy w Słowikowie, którego treść odczytał z uwagi na fakt, iż być może nie wszyscy mieszkańcy zapoznali się z jego treścią, wyraził zadowolenie w związku z otrzymaniem dofinansowania na budowę ośrodka, jednak jak zaznaczył, gdyby nie ten bardzo niechciany przez Wójta klub radnych pozwolił na jego budowę z wolnych środków za kwotę 939 000 zł, to gmina byłaby biedniejsza o tą kwotę. Dodał, że teraz jest nagonka na ich klub, jednak jego zdaniem trzeba otwarcie powiedzieć, że dzięki nim, którzy nie blokowali, tylko zależało im na pozyskaniu środków, co się udało. Przyznał, że jest mu przykro, że w raporcie jest ogólna nagonka na klub radnych, który nie zgodził się na niektóre rzeczy, a niestety nie ma wzmianki, że dzięki nim udało się zaoszczędzić w budżecie gminy prawie 1 mln zł. Nawiązał także do kwestii zwiększenia jakości i dostępu usług zdrowotnych w gminie poprzez przekazanie dotacji dla szpitala powiatowego w Słupcy na zakup sprzętu medycznego i powiedział, że nie będzie powtarzał, kto składał wniosek o jej przekazanie i że nie było jej w projekcie budżetu złożonym przez Wójta, co jest jak stwierdził inną kwestią. Dodał, że jednak najbardziej zraziło go to, jak kwestia przekazania dotacji ma wpływ na usługi zdrowotne w Gminie Orchowo, gdyż jego zdaniem usługi medyczne w gminie przykładowo rehabilitacja i dotacja dla szpitala, to zupełnie inne kwestie.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska, która odnosząc się do kwestii projektów zrealizowanych i niezrealizowanych, str. 31 raportu, w ramach konkursu „Pięknieje Wielkopolska Wieś” w Szydłówcu i Skubarczewie i stwierdzenia, że projekt obecnie oczekuje na realizację przy współudziale środków z funduszy zewnętrznych, wyjaśniła, że jak wiadomo obydwa sołectwa zabezpieczyły na ten cel środki w roku 2019 i 2020 z funduszu sołeckiego, niestety Wójt odmówił im złożenia w/w wniosków. Zapytała następnie dlaczego pisze on nieprawdę, że projekty czekają, ponieważ one nie czekają tylko zostały zablokowane, pomimo zabezpieczenia środków na wkład własny przez sołectwa, nawet bez udziału środków z budżetu gminy, a jednak jest to przez Wójta blokowane. Zastanawiała się czy ktoś udzieli odpowiedzi na to pytanie czy nie ale jej zdaniem taki jest fakt, więc dlaczego w raporcie pisze się nieprawdę.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska odnosząc się do str. 9 raportu, pkt 3 Zespół Szkolno – Przedszkolny w Orchowie, gdzie na 1/3 strony podano informacje na temat zatrudnienia w placówce oraz zakupie 13 wysokiej klasy laptopów w ramach projektu „zdalna szkoła”, powiedziała, że jej zdaniem nie zawiera to żadnej treści. Przypomniała, że jednym z tematów omawianych podczas posiedzenia Komisji Oświaty była kwestia problemów z posyłaniem dzieci do tutejszego przedszkola, co wpływa na zmniejszenie ilości tych dzieci i że była mowa o propozycji zwiększenia godzin pracy placówki. Dodała, że w raporcie nie ma mowy o tym czy były podjęte jakieś działania w tym zakresie. Ponadto raport nie zawiera informacji czy podjęto kroki w temacie wyrównań dla nauczycieli, a jak wiadomo co roku przeznaczana jest na ten cel spora kwota. Powiedziała, że chciałaby wiedzieć czy była w ogóle podjęta jakaś inicjatywa aby nauczyciele otrzymywali te pieniądze za pracę, a nie w ramach wyrównań za to, co nie zostało zrobione. Odniosła się także do kwestii budowy oświetlenia ulicznego na ul. Trzemeszeńskiej, str. 14 raportu, gdzie napisano, że zadanie nie zostało wykonane z uwagi na fakt, iż rada gminy zabezpieczyła na ten cel środki w odpowiedniej wysokości zgodnie z kosztorysem, dopiero w momencie, gdy ważność straciły warunki przyłącza wydane przez operatora, co jej zdaniem znowu jest zupełnie nieistotnym szczegółem, który bezpośrednio nie dotyczy sprawy i nie wiadomo co to ma na celu. Przypomniała, że jeśli chodzi o harmonogram budowy oświetlenia ulicznego na ul. Trzemeszeńską kilka lat temu zabezpieczone były środki w wysokości 82 000 zł, które później zostały przez Wójta obniżone do kwoty 1 000 zł, po czym inwestycja została przez niego zupełnie zlikwidowana, a następnie zabezpieczył na ten cel 100 000 zł, co jednak było za małą kwotą, dlatego dołożono kolejne 100 000 zł, co stanowi już 200 000 zł, a wykonanie nadal jest zerowe. Kolejną poruszoną kwestią była partycypacja społeczna str. 15 raportu, przewidziana w formie współpracy finansowej i pozafinansowej, której jej zdaniem po prostu nie było, o czym świadczą dosadne w jej ocenie stwierdzenia na str. 16, których fragment odczytała: „…nie podejmowano znaczących działań na rzecz zwiększenia aktywności społecznej mieszkańców…nie realizowano zadań w ramach partnerstwa publiczno-prywatnego…” Stwierdziła jednocześnie, że nie ma zbyt wiele do dodania w tym względzie i że jedyne stowarzyszenie, które wykazało inicjatywę i chęć pracy dla tutejszego społeczeństwa „Po prostu MY”, które wystąpiło z wnioskiem do Wójta o wsparcie finansowe swojej działalność nie otrzymało ani złotówki. Powiedziała, że podobnie rzecz się ma z rozwojem sportu w tutejszej gminie, co ma swoje odzwierciedlenie na str. 16 raportu, gdzie podano informację, iż wniosek Inowrocławskiego Klubu Sportowego „Karate” ze względu na niespełnienie warunków określonych w uchwale nie uzyskał dofinansowania, co jej zdaniem mówi samo za siebie. Dodała, że obydwa wymienione stowarzyszenia nie otrzymały wsparcia finansowego, ponieważ nie mieściły się w priorytetach zaplanowanych na ten rok. Podsumowując stwierdziła, że według jej opinii tej współpracy nie było.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek ubolewał na faktem, iż Wójt jest nieobecny, stwierdzając, że najczęściej pytał o powody tej nieobecności. Powiedział, że pytanie to pojawiało się wśród mieszkańców i jego znajomych, którzy różnie sądzą na ten temat, że to jest specjalna robota, a Wójt całą tą energię poświęca na kierowanie pism do prokuratury, urzędów wojewódzkich ze skargą na radnych. Dodał, że wiele inwestycji było zaplanowanych na rok 2020, których dotyczy raport ale ze względu na pandemię się okazuje, że nawet planów nie można było zrobić, co jest jego zdaniem laniem wody, gdyż zajmuje to kilka wersów. Stwierdził, że jest to przyhamowanie rozwoju gminy, jako przykład podał fakt, iż gdyby była wykonana dokumentacja budowy kanalizacji na ul. Słonecznej w roku 2021 można byłoby już rozpocząć prace. Zapytał jak można wyjaśnić fakt, iż do posesji nr 4 w Różannie nie założono kanalizacji i musi on teraz budować przyłącze na odcinku ok 80 m, podczas gdy mieszka przy drodze gminnej, a nie wojewódzkiej, co jest jego zdaniem takim mąceniem i wprowadzaniem opinii w błąd. Jego zdaniem Wójt powinien zrewidować to swoje postępowanie, bo to nic dobrego nie wróży, a potem posądza, że są awantury na urzędników, którzy udzielają odpowiedzi w granicach przyzwolenia Wójta. Powiedział, że jest już połowa roku 2021 i wiele rzeczy jest nie tak, a za chwilę będzie rok kolejny i znowu będzie debata na temat tego, co zostało zrobione z opóźnieniem i że gmina stanęła w rozwoju albo wcale się nie rozwinęła.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zgłosiła kolejne uwagi. Odnosząc się do str. 29 raportu, zapytała dlaczego spadła ilość nieruchomości z których odbiera się azbest, mimo dużego zainteresowania w tym zakresie. Dodała, że mieszkańcy sygnalizują, że po 2-3 lata muszą ten azbest składować. Zapytała czy nie byłoby zasadne zwiększenie środków na ten cel, z uwagi na tak duże zainteresowanie, dla przykładu podała, że w roku 2017 było aż 31 nieruchomości.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski wyjaśnił, że w roku 2020 zrealizowanych zostało praktycznie 100% wniosków, a te złożone w roku 2020 były przyjmowane po terminie na rok kolejny, który mijał z końcem sierpnia. Dodał, że spadek wynikał z mniejszej ilości złożonych wniosków. Nadmienił, że w roku obecnym zaplanowany budżet przekroczony jest o 100%, a wnioski nadal spływają i kwota 10 000 zł wystarczy tylko na wykonanie połowy zadań.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska odniosła się do str. 33 pkt 7 raportu, dotyczącego poprawy ładu przestrzennego oraz wzrostu poczucia bezpieczeństwa mieszkańców i zapytała jak to ma się do faktu, iż w Sołectwie Szydłówiec mieszkańcy 2,5 roku nie mogą się doczekać ustawienia znaku ograniczenia prędkości lub innego sposobu zabezpieczenia tych terenów. Dodała również, że w ubiegłym roku nie mogli się doprosić o uznanie budowy chodnika przy drodze powiatowej jako inwestycji priorytetowej aby można było to wykonać przy współudziale powiatu, który nie może bez tego podjąć działań, a Wójt kolejny rok sprzeciwiał się takim założeniom. Zapytała gdzie tu jest bezpieczeństwo. Powiedziała, że jest to teren rekreacyjny, gdzie w okresie wiosenno-letnio-jesiennym jest duże natężenie ruchu, dlatego też budowa chodnika po jednej stronie i ograniczenie prędkości jest dla mieszkańców bardzo ważne, a niestety nic nie można w tym kierunku zdziałać.

Zdaniem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Grzegorza Mikuły brakuje współpracy pomiędzy Wójtem, a radą gminy, o czym świadczy fakt, iż Wójt od początku roku ani razu nie był obecny na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Ponadto w jego ocenie niekorzystne są umowy przykładowo zawarta pomiędzy gminą, a spółką świadczącą usługi rehabilitacyjne. Dodał, że w celu uzyskania dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną musiał składać wnioski i było z tym wszystkim bardzo ciężko.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała o jakość powietrza na terenie gminy, gdyż z informacji uzyskanych od mieszkańców Dolnego Orchowa wynika, że w okresie jesienno-zimowym jest dość duże zadymienie. Powiedziała, że z informacji zawartych w raporcie wynika, że czujnik jakości powietrza znajduje się tylko na budynku urzędu gminy, co potwierdził inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski. Dodała, że w sąsiednich gminach jakość powietrza badają drony, po czym zapytała czy były podejmowane jakieś kroki, żeby na terenie tutejszej gminy takie działania podjąć.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski wyjaśnił, że czujnik został zamontowany na budynku urzędu gminy z uwagi na łącze internetowe, ponieważ parametry są podane bezpośrednio do sieci. Powiedział, że przy użyciu dronów sprawdza się, co wydobywa się z komina. Dodał, że na terenie gminy takie działania nie były prowadzone, a jeśli byłaby taka inicjatywa ze strony mieszkańców czy też radnych konieczny byłby zakup drona za kwotę ok 30 000 zł lub jego wypożyczenie.

Zdaniem Zastępcy Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisławy Kryszak jest to temat do dogadania. Następnie odniosła się do kwestii recyklingu, przypomniała, że w roku bieżącym miała miejsce podwyżka stawki opłat za odbiór odpadów o 2 zł, natomiast osiągnięty poziom recyklingu wyniósł 29,144%, po czym zapytała czy podwyżka jest wystarczająca do osiągnięcia 50%, o czym jest mowa w raporcie.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski wyjaśnił, że 29,144% dotyczy poziomu segregacji odpadów i nie ma nic wspólnego z podwyżką stawki opłat. Poinformował jednocześnie, że co roku poziom odzysku odpadów jest zwiększany w celu dostosowania do norm unijnych, zakładających 50% segregacji odpadów. Dodał, że w przypadku nieosiągnięcia wymaganego poziomu nakładana jest kara, co przekłada się następnie na cenę, ponieważ system gospodarki odpadami musi być sfinansowany przez mieszkańców. Powiedział, że w związku z powyższym od miesiąca lipca będzie prowadził kontrole w zakresie prawidłowej segregacji odpadów. Nadmienił, że w przypadku nieprawidłowej segregacji spisany zostanie protokół i właściciel nieruchomości zostanie obciążony 3–krotnością stawki zgodnie z uchwałą.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała czy zanosi się na to, że gmina zostanie taką karą obciążona, co przedmówca potwierdził.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że z tego, co pamięta w ubiegłym roku poziom także nie został osiągnięty, a był on niższy. Zwróciła się następnie z zapytaniem do przedmówcy czy chodzi głównie o poziom recyklingu odpadów zmieszanych.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski odpowiedział, że od połowy ubiegłego roku nie ma możliwości niesegregowania odpadów.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak potwierdziła, że narzuciła to ustawa i zapytała czy mogło to mieć wpływ na fakt, iż nie został osiągnięty wymagany poziom recyklingu.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski, co przedmówca potwierdził.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała czy od momentu kiedy odpady są wywożone do spalarni do Konina, udało się osiągnąć wymagany poziom recyklingu i czy gmina kiedykolwiek płaciła już jakąś karę, od kiedy segregują śmieci.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski powiedział, że raz została naliczona kara w wysokości o ile pamięta 450 zł, co zostało umorzone.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska odnosząc się do działania 1.2 promowanie zdrowego stylu życia i zwiększenie stanu świadomości i kultury zdrowotnej mieszkańców i przekazania dotacji celowej dla szpitala w Słupcy, o czym już wspominał Wiceprzewodniczący Rady Gminy, powiedziała, że gmina otrzymała maseczki i płyn do dezynfekcji i zapytała czy były podjęte jakieś działania w celu przekazania tych środków osobom które wiele straciły w związku z epidemią czyli przedsiębiorcom z terenu gminy przykładowo sprzedawcom.

Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, obronności i zarządzania kryzysowego Paulina Szmyt wyjaśniła, że środki, które gmina otrzymała z urzędu wojewódzkiego były przeznaczone dla szkół i przedszkoli z terenu gminy. Ponadto jedna tura środków dezynfekujących i maseczek została przekazana do punktu szczepień w przychodni.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska powiedziała, że należy rozumieć, że takie było wyłącznie przeznaczenie tych środków. Zapytała jednocześnie czy przedsiębiorcy otrzymali jakąkolwiek pomoc ze strony gminy.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk poinformowała, że przedsiębiorcy, którzy zwrócili się z wnioskiem do Wójta o umorzenie rat podatku od nieruchomości, taką pomoc otrzymali. Ponadto niektórzy przedsiębiorcy byli zwolnieni z opłat za czynsz.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska wyjaśniła, że chodzi jej konkretnie o związek z pandemią i osobami, które mają kontakt z klientami.

Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, obronności i zarządzania kryzysowego Paulina Szmyt powtórzyła, że środki do dezynfekcji i maseczki od wojewody były przekazywane do szkół, a pomoc dla osób prywatnych obejmowała zwolnienie z podatku lub czynszu.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała także czy w kwestii punktu szczepień była jakaś inicjatywa ze strony urzędu gminy czy też były to oddzielne działania.

Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, obronności i zarządzania kryzysowego Paulina Szmyt powiedziała, że w zakresie utworzenia punktu szczepień zgłoszenia dokonała przychodnia, która także samodzielnie zamawiała niezbędne szczepionki. Natomiast z urzędu został wyznaczony koordynator ds. pomocy w transporcie na szczepienia i prowadzenia infolinii, dla osób które chciały się zaszczepić.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska odnosząc się do kwestii zakupu w ramach pozyskanego grantu 19 wysokiej klasy laptopów, zapytała czy nie lepiej byłoby zakupić 30 urządzeń aby większa liczba uczniów mogła z nich korzystać niż 19 wysokiej klasy. Stwierdziła, że jest to jej spostrzeżenie i nie oczekuje w tym zakresie odpowiedzi.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak odnosząc się do kwestii budowy oświetlenia na ul. Ks. N. Siega, na co zabezpieczone były środki z funduszu sołeckiego i budżetu gminy, a z tego co się dowiedziała, inwestycja ta została usunięta. Zapytała jak to się stało, ponieważ mieszkańcy wiedzieli, że ma to być wykonane, jest projekt, miała przyjechać osoba z firmy, która miała to robić i mieli wspólnie określić położenie lamp, natomiast okazuje się, że jest to wstrzymane.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski wyjaśnił, że początku faktycznie rozważano opcję połączenia w/w budowy z 5 innymi inwestycjami w sołectwach, gdzie miał zostać opracowany projekt, po czym w miarę środków nastąpiłaby realizacja tych zadań. Następnie podjęta została decyzja o dołączeniu ul. Ks. N. Siega do ul. Trzemeszeńskiej i Linówca w tryb przetargu „Zaprojektuj i wybuduj”.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała czy będzie to w tym roku robione.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski powiedział, że dysponuje koncepcją na lokalizację tych lamp, która w tym tygodniu była wstępnie uzgadniana. Dodał, że dokumenty niezbędne do przeprowadzenia przetargu zostały przekazane radcy prawnemu i prawdopodobnie przetarg zostanie ogłoszony w miesiącu lipcu, na 3 najdłuższe odcinki, które wcześniej wymienił.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak przyznała, że ma obawy czy ta inwestycja zostanie w tym roku wykonana, ponieważ są określone procedury, a pozostało pół roku. Dodała, że środki na inwestycje są, a ktoś to wszystko blokuje, gdyż takie ma wrażenie.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski ze swojej strony zapewnił, że dołożą wszelkich starań aby udało się to zrealizować.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak wyraziła nadzieję, że zostanie to zrealizowane i że słyszą to mieszkańcy tej ulicy. Stwierdziła również, że naprawdę jest przykro.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała, co się kryje pod pojęciem zwiększenie jakości i dostępu usług zdrowotnych w gminie, ponieważ wspominane jest tylko o przekazaniu dotacji dla szpitala w Słupcy, co jak już zaznaczył Wiceprzewodniczący Rady Gminy mało się ma do tutejszej gminy. Dodała, że z tego, co widzi nie zmieniło się nic, gdyż usługi rehabilitacyjne nadal są odpłatne od roku 2016. Powiedziała, że z pewnością mieszkańcy oczekują na usługi specjalistów, po czym zapytała czy były w tym kierunku prowadzone jakieś rozmowy, gdyż przez wiele lat nic się w tym kierunku nie dzieje. Stwierdziła jednocześnie, że podejrzewa, iż żadnych rozmów w tym kierunku nie było.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś z pracowników urzędu potrafi udzielić odpowiedzi na powyższe pytania, a wobec braku odpowiedzi głos ponownie zabrała Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska która zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika Gminy o procentowy zwrot z funduszu sołeckiego za rok 2020.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odpowiedziała, że jest to ok. 20%.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska powiedziała, że z raportu, str. 16 wynika, że nie zrealizowano funduszu sołeckiego na kwotę 50 000 zł, co oznacza, że nie otrzymają 10 000 zł zwrotu z budżetu państwa, które mogliby pozyskać ale tak się nie stanie, ponieważ wiele zadań z funduszu sołeckiego nie zostało wykonanych.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek przyznał, że rzeczywiście rok 2020 nad którym debatują był trudny, dzieci nie chodziły do szkoły, co nie wie czy jest zaznaczone. Powiedział, że podana została liczba osób, które zmarły ale jego zdaniem powinno być zaznaczone ile było zgonów na skutek koronawirusa. Stwierdził, że wiele inwestycji nie zostało wykonanych, gdyż jego zdaniem się nie chciało, mówiąc, że jest to spowodowane pandemią. Dodał, że najczęściej ogniskiem wybuchu zakażenia był urząd gminy i urzędnicy. Przyznał, że nie wie czy faktycznie oni chorowali czy też było to tak sztucznie wywołane, ponieważ bank pracował, podobnie jak poczta. Zapytał czy pracownicy urzędu gminy pracowali zdalnie, bo niektóre prace można było w ten sposób wykonywać i czy jest to gdzieś zaznaczone albo powinno być. Powiedział, że bardzo źle się stało, że kasa w urzędzie gminy była zamknięta, przez co mieszkańcy musieli ponosić dodatkowe koszty związane z opłatami i zapytał kto im te straty wyrówna, choć może nie były to duże kwoty dla bogatych ale dla biednych jego zdaniem tak. Zapytał dlaczego tak się działo i czy były jakieś zaniedbania, bo jak przyznał, że rok nie było obecny w budynku urzędu gminy. Dodał, że z tego, co mu wiadomo radni, którym się dzisiaj dziękuje, często tam bywali i u Wójta w gabinecie i ktoś tą chorobę roznosił i że nie było tam jakiegoś reżimu sanitarnego. Powiedział, że najwięcej chorych nie było w DSP czy ŚDS tylko w urzędzie gminy, gdzie kwiat urzędników, pełno samochodów, się jeździ po terenie gminy, a trzeba przestrzegać kwarantanny bo nikt nie powiedział, że to już się skończyło i może jest to cisza przed burzą i będą wtedy bardzo źle wyglądać albo będą tego żałować, że osoby, które zostały wyznaczone z wyboru, nie przestrzegały tylko tak, to co było im wygodne. Dodał, że epidemia zaczęła się w marcu, a przez 3 miesiące nic się nie robiło, czekało się żeby coś się wydarzyło, a że się wydarzyło to można się pięknie usprawiedliwiać, co ma miejsce za dużo razy, bo to wszystko powinno inaczej wyglądać i funkcjonować. Zapytał ponownie gdzie jest zaznaczone, że dzieci nie chodziły do szkoły, autobus nie musiał jeździć, koszty może były inne, bo ponieśli je rodzice. Stwierdził, że na ten temat powinno być zawarte więcej informacji i zaznaczone, że to był taki rok i wyciągnięte wnioski, że może się to powtórzyć, żeby nie zaczynać z wszystkimi działaniami od zera, gdyż zostało to już przerobione. Powiedział, że nie chciałby być złym prorokiem ale na tą pandemię muszą bardzo uważać, a tutaj niektórzy urzędnicy sobie olewali, bo są nietykalni, a po paru dniach znowu zwolnienie chorobowe, dlatego zastanawiał się czy nie było to pozorowane.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że sam raport zawiera tematykę zaproponowaną w uchwale, natomiast jest bardzo ogólnikowy. Nie ukrywała, że spodziewała się więcej informacji, ponieważ dane statystyczne może znaleźć w internecie. Odnosząc się do kwestii mienia komunalnego powiedziała, że przykładowo chciałaby wiedzieć w jakim stanie są budynki i lokale komunalne, budynki użyteczności publicznej, czy i jakich wymagają remontów i kosztów z tym związanych. Przypomniała jednocześnie, że dyrektor szkoły w Różannie wnioskował o środki na remont budynku, dlatego chciałaby wiedzieć w jakim jest on stanie i jakiego wymaga remontu. Stwierdziła, że nie mają z kim o tym rozmawiać. Odnosząc się do kwestii lokali mieszkalnych powiedziała, że jak wiadomo zaplecze w tym zakresie jest bardzo mizerne i nie wiadomo czy jest w nim lokal przykładowo na wypadek pożaru. Zwróciła się następnie z zapytaniem do pracownika urzędu Pauliny Szmyt czy ma wiedzę na temat dysponowania przez gminę lokalem rezerwowym i czy był on w roku 2020.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski odnosząc się do kwestii stanu lokali komunalnych poinformował, że w ostatnim czasie wykonano przeglądy techniczne obiektów użyteczności publicznej i w pozostałych lokalach. Dodał, że założono książki obiektów budowlanych dla lokali, które ich nie posiadały. Powiedział, że regulowane jest to czego nie było lub było prowadzone w niepełnym zakresie. Dodał, że jest to wszystko analizowane i zbiorcze zestawienie w zakresie stanu lokali i wymaganych nakładów w tym zakresie z pewnością zostanie radnym przedstawione. Poinformował także, że gmina nie dysponuje lokalem rezerwowym, który mógłby zostać wykorzystany w razie nieszczęścia.

Zdaniem Przewodniczącej Rady Gminy Anny Kosiak taki lokal zastępczy chyba każda gmina powinna mieć w zasobie, aby można było w nim umieścić mieszkańców na wypadek nieszczęścia.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska poinformowała, że wystosowała do Wójta zapytanie w kwestii jednego z mieszkań, które w tej chwili jest puste, na które uzyskała odpowiedź, iż został wykonany operat szacunkowy z określenia wartości i aktualnie rozważana jest możliwość jego sprzedaży, co jej zdaniem jest żenujące, skoro gmina nie posiada żadnego lokalu. Ponadto z przedstawionej informacji wynika, że gmina wynajmuje 2 lokale od osób prywatnych, podczas gdy dwa mieszkania stoją puste, a Wójt już myśli o sprzedaży kolejnego lokalu. Stwierdziła, że nie było by potrzeby wynajmowania lokali od osób prywatnych i byłoby mieszkanie rezerwowe dlatego nie powinni tego robić ale Wójt ma wolną rękę i może robić co chce, bez zapytania radnych. Jej zdaniem jest to ważna sprawa o której Wójt powinien z nimi rozmawiać, a nie wydawać takie decyzje, Zapytała jednocześnie gdzie Wójt umieści mieszkańców w przypadku nieszczęśliwego zdarzenia.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski przyznał, że mogłoby się wydawać, że można zrobić to, co sugeruje przedmówczyni, a więc wykorzystać puste lokale, niestety nie jest to takie proste, gdyż główną rolę odgrywa stan w jakim je przejeli i nie oznacza to, że w tym momencie nadają się one do użytkowania, jako lokal do wynajmu lub rezerwowy. Powiedział, że lokale te są w bardzo złym stanie i z pewnością potrzeba będzie sporo środków na doprowadzenie ich do stanu użytkowania.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska przyznała, że to rozumie i że jest to do wykonania i taką koncepcję też trzeba rozważyć, bo nie wiadomo co się wydarzy w przyszłości. Dodała, że gmina dysponuje środkami z tytułu czynszów, które można przeznaczyć na modernizację tych lokali.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przypomniała, że jeszcze kiedy Wójt bywał na posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, podczas omawiania kwestii gospodarki mieszkaniowej, niejednokrotnie poruszała temat mieszkania w budynku byłego dworca PKP i przedmówca doskonale wie ile środków włożono w jego przystosowanie do zamieszkania, gdzie jej zdaniem mogłaby mieszkać rodzina. Ponadto zwracała uwagę, na fakt, iż lokal ten jest dewastowany i w myśl przepisów w tym momencie gmina mając taką wiedzę powinna podjąć jakieś działania. Potwierdziła, że po paru latach lokal ten rzeczywiście nie nadaje się do użytkowania, choć był on jak na tutejsze warunki w wysokim standardzie. Stwierdziła, że jej zdaniem zabrakło tego nadzoru Wójta w odpowiednim momencie. Odniosła się następnie do kwestii inwestycji o których można był jej zdaniem dużo mówić. Powiedziała, że Wójt pięknie opisuje powody prawie 70% niewykonania inwestycji, gdyż wykonano w tym zakresie 32% planu, o czym będzie jeszcze mowa przy budżecie. Dodała, że z informacji zawartej w raporcie wynika, że budowa kanalizacji na ul. Dworcowej została wykonana częściowo na odcinku 231 m dla 2 budynków, co było niezbędne i pozwoli na budowę kanalizacji na ul. Słonecznej dla 17 budynków jednorodzinnych, co jest faktem, tyle tylko, że ten temat przez Wójta nie był nigdy podjęty, a z ul. Dworcowej Wójt zdjął środki i dopiero po ich interwencji i zabezpieczeniu środków w budżecie przez klub radnych, temat ten się pojawił. Poruszyła także kwestię ŚDS w Słowikowie powiedziała, że w raporcie Wójt napisał, że ograniczenie liczby uczestników do 30 wyraźnie budziło sprzeciw społeczny i dodała, że forma przekazu użyta przez Wójta faktycznie budziła sprzeciw społeczny, natomiast nie napisał już tego, że są mieszkańcy, którzy cały czas nie mogą się dostać do ośrodka i od paru lat oczekują w kolejce, co także budzi ich sprzeciw. Poruszyła także kwestię budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej, w zakresie której nie podjęto żadnych konkretnych działań o czym wspominała już Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska. Dodała, że nie sprawdzono ceny rynkowej, przykładowo poprzez ogłoszenia zapytania ofertowego w BIP, co pozwoliłoby na określenie wielkości środków niezbędnych do wykonania inwestycji, tylko sugerowano się kosztorysem z lat ubiegłych na kwotę 199 000 zł. Powiedziała, że z tego co jej wiadomo w roku 2020 często firmy obniżały koszty z czego gminy korzystały, wykonując inwestycje, gdyż był to specyficzny rok, a tutaj nie podjęło się działań tylko mówiono, że jak zabezpieczyli środki to powiedziano, że za mało, jak zabezpieczyli środki to się okazało, że za późno i tak przez rok sobie rozmawiali. Stwierdziła, że generalnie jej zdaniem była to zwykła blokada inwestycji przez Wójta. Wspomniała także o kwestii nieudzielenia dotacji klubowi karate, ze względu jak napisano w raporcie na str. 16 na niespełnienie wymogów określonych w uchwale, po czym po raz kolejny wyjaśniła, że we wspomnianej uchwale nie ma mowy o tym, że klub ma być zarejestrowany na terenie gminy, tylko ma na jej terenie działać. Powiedziała, że sekcja karate niewątpliwie działa na terenie Gminy Orchowo. Odnosząc się do kwestii priorytetów str. 32-32 raportu, stwierdziła, że temat ten nie został rozwinięty i generalnie nie uzyskali informacji o walorach turystycznych tutejszej gminy, co jej zdaniem powinno być przodujące, gdyż jak często czyta na stronach internetowych gminy jest ona gminą turystyczną, położoną na terenie parku krajobrazowego. Dodała, że w tym zakresie napisano 2 zdania i nic ta informacja nie dała i są to tylko dane statystyczne.

Radna Elżbieta Przybylska przysłuchując się wypowiedzią radnych, wyraziła ubolewanie z powodu faktu, iż ani jedna osoba nie zauważyła nic dobrego w tym co wydarzyło się w tutejszej gminie w ciągu roku 2020, bo wszystko było na „nie”, a jak już coś było zrobione to była ich zasługa. Powiedziała, że to, że w ubiegłym roku rozbudowa ŚDS w Słowikowie była blokowana, to była cisza, a kiedy udało się dzięki zaangażowaniu pracowników pozyskać prawie 1 mln zł to już jest ich zasługa, bo wcześniej blokowali i rozbudowy nie było, a teraz można to zrobić za w/w kwotę, z czego się bardzo cieszy. Podziękowała następnie osobom, które przygotowały przedmiotowy raport, zwróciła uwagę na fakt, iż rok 2020 był bardzo trudny i wszyscy wiedzą jak on wyglądał, a mimo to może nie w całości ale udało się wykonać aż 32 różnego typu inwestycje, które dotyczą przede wszystkim dróg i kanalizacji to jest jakieś ich zwycięstwo w tym trudnym roku. Wyraziła jednocześnie nadzieję, że w drugiej połowie obecnego roku i kolejnych latach, duże inwestycje będą realizowane zgodnie z planem. Odniosła się także do stwierdzeń poprzedniczek w zakresie braku realizacji projektów w ramach „Pięknieje Wielkopolska Wieś”, co jej zdaniem nie jest prawdą, ponieważ co roku 2 projekty są realizowane, co było powiedziane i co roku biorą w tym udział inne sołectwa, nadmieniła, że w obecnym jest to Słowikowo i Myślątkowo, a w poprzednim było Bielsko i Orchowo. Powtórzyła, że jak już wspomniała rozbudowa ŚDS to zasługa klub radnych i niech tak będzie, bo jest ona szczęśliwa, gdyż wiele lat walczyła, żeby w ogóle on powstał i działał i jak przyznała postanowiła ubiegać się o funkcję radnej aby dokończyć dzieło swojego życia, ponieważ jej ambicją było to aby on nadal funkcjonował, gdyż jest to instytucja bardzo potrzebna. Dodała, że wiele osób w tym ona ma w ośrodku członków swoich rodzin i nie wyobraża sobie, żeby takiej placówki nie było. Stwierdziła, że całe szczęście, że upór Wójta i pracowników doprowadził do realizacji tego zadania Odniosła się także do kwestii budowy oświetlenia na ul. Ks. N. Siega, za którego realizacją podpisuje się obiema rękami ale uznano, że względy finansowe mają też kluczowe znaczenie, a upieranie się przy tym aby zadanie to wykonała firma wybrana przez gminę jej zdaniem nie ma sensu. Przypomniała o propozycji aby spółka oświetleniowa, która ma w zarządzie sporą część oświetlenia na terenie Gminy Orchowo wykonała większe inwestycje, wyrażając nadzieję, że dojdzie to do skutku i będzie można to wykonać za połowę ceny.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni zwróciła uwagę na fakt, iż w ubiegłym roku nie wykonano żadnego zadania w ramach projektu „Pięknieje Wielkopolska Wieś”, o czym ona mówiła, a dwa sołectwa, które wymieniła, zostały wyrzucone z kolejki, ponieważ miały one realizować swoje projekty w roku 2019, co nie doszło do skutku, gdyż były inne sołectwa, potem w roku 2020, co też nie doszło to skutku, gdyż Wójt nie widział takiej możliwości, a w roku obecnym Wójt nie będzie tego wykonywał. W związku z powyższym prosiła o nieinsynuowanie takich rzeczy. Zapytała jakie inwestycje drogowe miała na myśli przedmówczyni, powiedziała, że nawet nie wykonano żadnego projektu na budowę dróg o co monitowali aby można było się ubiegać o środki zewnętrzne, podczas gdy gminy ościenne wykonały w ramach Funduszu Dróg Lokalnych po 2-3 drogi. Stwierdziła, że podejrzewa, iż w roku obecnym też nie będzie to zrealizowane, gdyż nie ma jeszcze opracowanego żadnego projektu. Stwierdziła, że nie wie gdzie przedmówczyni widziała wybudowane drogi w Orchowie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że nie będą podważać swoich argumentów, ponieważ każdy ma prawo wyrazić swoją opinię, po czym zwracając się do Radnej Elżbiety Przybylskiej przyznała, że z całym szacunkiem jest pełna podziwu, że jest ona pełna wiary i wierzy we wszystko co mówi Wójt. Odniosła się także do stwierdzenia Radnej Elżbiety Przybylskiej w zakresie blokady środków i powiedziała, że uchwała budżetowa przedstawiona przez Wójta powinna być początkiem rozmów do szukania rozwiązań, a u nich generalnie jeżeli oni się na coś nie zgadzają, automatycznie temat ten już do nich nie wraca, bo nie ma kto z nimi rozmawiać, nie ma żadnych argumentów, propozycji rozwiązań ze strony Wójta i generalnie temat na tym etapie się kończy i umiera śmiercią naturalną.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski odnosząc się do wypowiedzi Radnej Elżbiety Przybylskiej powiedział, że Wójt ma swoje ściśle określone priorytety na najbliższe 5 lat, tj. ŚDS, parking w Orchowie, droga na ul. Dąbrowa, co jest dobre oczywiście dla przedmówczyni. Przyznał, że dobrze się stało, iż przedmówczyni stwierdziła, że szkoda było środków na budowę oświetlenia na ul. Ks. N. Siega, po czym zapytał czy nie byłoby szkoda 900 000 zł wyrzuconych z budżetu gminy, bo na budowę lamp zdaniem przedmówczyni szkoda. Stwierdził, że w obu przypadkach korzystają z tego mieszkańcy, dlatego trzeba być sprawiedliwym, bo w tym momencie jego zdaniem jest to nie w porządku. Dodał, że od maja 2019 roku czeka za zmianą organizacji ruchu w Kinnie i nie może się tego doczekać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk wtrącił, zwracając się podniesionym głosem do przedmówcy, który jego zdaniem porównał oświetlenie do dzieci, prosząc aby się zastanowił co mówi.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odebrała głos przedmówcy, dodając, że obowiązuje kolejność wypowiedzi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że była jego kolej, a przedmówczyni udzieliła głosu komuś innemu.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmówca powinien zgłosić chęć wypowiedzi, gdyż nie jest ona tego w stanie przewidzieć.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że się zgłaszał. Dodał, że szkoda czasu na siedzenie na sesji i że przedmówczyni powinna się wziąć za pracę, bo ma plac przy dworcu, gdzie dzieci mogłyby się bawić. Sugerował aby radni zabrali się do pracy, po czym opuścił salę.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że gdy Wiceprzewodniczący Rady Gminy skończy wypowiedź, udzieli głosu przedmówcy. Wcześniej jednak odebrała mu głos, a wypowiedź kontynuował Wiceprzewodniczący Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski odnosząc się do kwestii inwestycji modernizacji oświetlenia w miejscowości Skubarczewo, poinformował, że jak wiadomo nie został zrealizowany projekt „Pięknieje Wielkopolska Wieś”, w związku z powyższym konieczne było dokonanie zmian w funduszu sołeckim, dlatego też udał się do Wójta i Sekretarza Gminy z zapytaniem o możliwość wymiany lamp na ledowe, na co otrzymał zgodę. Wobec powyższego zabezpieczył na ten cel środki, podczas gdy w pkt 32 jest odpowiedź na wszystkie rozmowy i zakłamania tych osób w stosunku do niego, a właściwie mieszkańców Skubarczewa. Powiedział, że Radna Elżbieta Przybylska chwaliła się zebraniem 700 podpisów z gminy liczącej blisko 4000 mieszkańców, natomiast on zebrał podpisy wszystkich mieszkańców Skubarczewa, czyli 100%, którzy poparli budowę chodnika w Skubarczewie, był to nawet dyrektor DSP w Skubarczewie, co jest dla nich zadaniem priorytetowym, a nie zostało to zrealizowane. Powiedział, że wszyscy powinni być suwerenni wobec siebie, gdyż jego zdaniem to co dzieje się w chwili obecnej jest nie w porządku, gdyż robi się wszystko dla jednych, 6 radnych, a dla nich nic się nie dzieje. Dodał, że za wszystkim musi czekać dwa lata i nie ma pewności czy to zostanie zrealizowane. Następnie poinformował, że będzie głosował przeciwko udzieleniu wotum zaufania Wójtowi Gminy Jackowi Misztalowi, co chciał powiedzieć po dopiero po przeprowadzeniu głosowania. Przypomniał, że w roku 2016 lub 2017 został wybudowany plac zabaw w Skubarczewie, przez ich wspaniałego Wójta Jacka Misztala, który nie zlecił geodecie wyznaczenia granic działki i jak się okazuje znajduje się on na działce prywatnej, bo tak zadania realizuje Wójt i to jest w porządku i takie są rządy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek odnosząc się do pkt 5 str. 5 raportu dotyczącego działalności Wójta w roku 2020, zapytał na czym polegało reprezentowanie przez Wójta gminy na zewnątrz, w sytuacji kiedy nie był on obecny na zebraniach wiejskich w sołectwach. Stwierdził, że takie pisanie to są mrzonki, bo może gdzieś się pojawił i sobie to dopisał. Powiedział, że bardzo źle się słyszy kiedy Radna Elżbieta Przybylska z doświadczeniem i godzinami siedzenia w gabinecie, umawiania się w Wójtem, mówi, że walczyła, zapytał z kim, z czym i jaką bronią walczyła. Dodał, że judzeniem, spiskowaniem, podpisywaniem się pod donosem do prokuratury na niego i to są jej zasługi. Powiedział, że obserwował ją od początku kadencji, kiedy to jeździła po świetlicach robiła zdjęcia, a w Różannie nie ma świetlicy do dzisiaj i to jest właśnie smutek i nic się nie dzieje. Stwierdził, że może coś się zrobi na ostatni moment jak to miało miejsce w przypadku budowy kanalizacji na ul. Dworcowej na parę dni przed Bożym Narodzeniem.

Przewodniczący Rady Gminy Anna Kosiak zwróciła uwagę przedmówcy aby trzymał się tematu, tj. raportu. Powitała następnie przybyłego na obrady sesji Radnego Jana Horbińskiego, poinformowała jednocześnie o zmianie kworum i obecności 14 radnych, ponieważ przybył także Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał dlaczego tak krótko są zamieszczane w BIP informacje o umorzeniach i ulgach w podatkach udzielonych przez Wójta, nawet radnym. Dodał, że nie można tego samemu sprawdzić, bo zostało to poszachrowane, pomylone albo napisane drobnymi literami, żeby nikt tego już nie czytał i żeby sprawy nie ruszano i ją odłożono w połowie tego roku. Pytał kto maczał w tym palce, stwierdzając, że chyba jest to robota informatyka.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w temacie, przy czym zapytanie to skierowała także do Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdana Chmielarczyka, który stwierdził, że szkoda w ogóle rozmowy, dodając że nie widzą pięknego przedszkola i gminy.

Następnie wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego ppkt porządku obrad.

**b) głosy mieszkańców**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przypomniała, że jak już informowała nie otrzymała żadnych zgłoszeń od mieszkańców, ponownie zapytała czy są pytania, a wobec ich braku zamknęła debatę w sprawie raportu o stanie Gminy Orchowo w roku 2020, po czym przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**2) głosowanie w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Wójta Gminy - druk**

**nr 277. (załącznik nr 9 do protokołu)**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odczytała treść przedmiotowego projektu uchwał, przypomniała, że musi on uzyskać bezwzględną większość głosów ustawowego składu rady gminy, tj. w ich przypadku 8 głosów „za” lub „przeciw”. Zapytała następnie kto jest „za” jego przyjęciem, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk wtrącił, że szkoda w ogóle głosować.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 10 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 9 głosach „za”, 5 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych uchwała w sprawie udzielenia wotum zaufania dla Wójta Gminy nie została podjęta, ponieważ nie uzyskała bezwzględnej większości. Dodała, że nie podjęcie uchwały w sprawie udzielenia wotum zaufania Wójtowi jest równoznaczne z podjęciem uchwały w sprawie nieudzielenia wotum zaufania Wójtowi Gminy Orchowo. **Uchwała Nr LV/236/21 stanowi załącznik nr 11 do protokołu.** Zapytała następnie czy ktoś z radnych chciałby uzasadnić swoją decyzję aby Wójt był świadomy tego jakie zarzuty czy uwagi są w stosunku do niego kierowane.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski zwracając się do zebranych i Wójta powiedział, że rolnicy z terenu Gminy Orchowo chcieli mu bardzo podziękować za złożenie wniosku, a tak dokładnie niezłożenie wniosku do NFOŚiGW w ramach programu priorytetowego usuwanie folii rolniczej i innych odpadów pochodzących z działalności rolniczej. Dodał, że dzięki Wójtowi, każdy rolnik musi indywidulanie na własną rękę płacić za odpady pochodzenia rolniczego, usuwanie folii rolniczych. Stwierdził, że podziękowania należą się z tego powodu, że ma świadomość, że w wielu gminach ościennych na terenie powiatu konińskiego, słupeckiego i gnieźnieńskiego gminy te odpady odbierały i były one usuwane.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zwracając się do Wójta poinformowała, że była przeciwna udzieleniu mu wotum zaufania z kilku względów. Po pierwsze brak jest spotkań, rozmów i uzgodnień z sołtysami, jak to miało miejsce w latach wcześniejszych. Dodała, że od początku kadencji nie zorganizował on żadnego spotkania z sołtysami. Ponadto brakuje rozmów z sołtysami i uzgodnień, jak to miało miejsce w latach ubiegłych. Zwróciła uwagę na nieobecność Wójta na zebraniach wiejskich w większości sołectw, chyba, że ma on wybrane, ulubione, nie wyznaczając żadnego przedstawiciela urzędu gminy, który mógłby odpowiedzieć na kwestie nurtujące mieszkańców. Powiedziała, że brakuje współpracy z sołectwami, przepływu informacji o różnych konkursach, a jeśli są to sołectwa są powiadamiane „pod stołem”, nie informuje się wszystkich, które chciałyby i mogły uczestniczyć, mając już gotowe projekty, jak to miało miejsce w przypadku Sołectwa Szydłówiec, które zabezpieczyło środki i miało gotowy projekt, a przez 2 lata było to przez Wójta blokowane. Dodała, że niestety nie ma ona osobowości prawnej, żeby mogła o takie środki aplikować. Kolejną kwestią, którą poruszyła było lekceważenie problemów mieszkańców poprzez lakoniczne odpowiedzi do nich skierowane. Przytoczyła następnie fragment jednej z interpelacji dotyczącej zaliczenia inwestycji dotyczącej dokończenia budowy chodnika w miejscowości Szydłówiec i Skubarczewo przy drodze powiatowej jako priorytetowej przy deklaracji współpracy organów uchwałodawczych przy jej wsparciu w obecnej perspektywie budżetowej, w odpowiedzi na którą Wójt prosi o podanie co i jak ma być zrobione, a Wójt może się z tym nie zgodzić. Stwierdziła, że chyba Wójt ma sztab ludzi, którzy to przygotowują, a im jako mieszkańcom i wnioskodawcą nie wolno tego robić, ponieważ nie jest to adekwatne do ich możliwości. Dodała, że tak zbywa się mieszkańców w zakresie różnego rodzaju interpelacji. Kolejną poruszoną kwestią było utrudnianie dostępu do BIP, ponieważ w roku ubiegłym musiała złożyć 3 wnioski w dniu 12 marca, 4 i 30 kwietnia aby zarządzenia Wójta ponownie zostały umieszczone w BIP, gdyż części z nich nie było, a chciała uzyskać z nich pewne informacje. Dodała, że najpierw Wójt kazał jej płacić za udostępnienie, choć są to informacje bezpłatne i zarządzenia obowiązujące powinny cały czas być dostępne w BIP. Stwierdziła, że nie wie dlaczego one znikają, a jeśli o nie prosi to 3 razy musi składać wnioski, co też stanowi koszty dla budżetu gminy, ponieważ odpowiedzi otrzymała listem poleconym, a wystarczył jeden monit, a nawet telefon, jeśli było to niedopatrzenie, a nie blokować informację publiczną dla mieszkańców.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska powiedziała, że głosowała przeciwko udzieleniu wotum zaufania Wójtowi ze względu na lekceważenie radnych, brak współpracy, ponieważ Wójt ani razu nie zaszczyci ich swoją obecnością na komisji i odrzuca wszystkie inicjatywy, przykładowo związane z oświatą i próbą wydłużenia godzin pracy przedszkola, na co nie otrzymali żadnej odpowiedzi. Dodała, że nic się nie działo w zakresie kultury, a jedyna organizacja pozarządowa, która wykazała inicjatywę nie otrzymała dotacji. Odnosząc się do kwestii sportu, przypomniała, że któregoś razu zwróciła się z zapytaniem do pani inspektor zajmującej się sprawami sportu, jaki był efekt udzielenia dotacji klubowi sportowemu Hetman, czyli wydatkowania teoretycznie 60 000 zł na rozwój sportu w gminie, na co otrzymała odpowiedź, że mieszkańcy mogą się zapisać do klubu sportowego Hetman i brać udział w treningach i na tym polega rozwój sportu w Gminie Orchowo.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zwracając się do Wójta powiedziała, że zaufanie się ma albo się go nie ma i trzeba na nie długo pracować, nieraz latami. Stwierdziła, że nie ma tego zaufania z jej strony, po czym przytoczyła pewną sytuację kiedy to jedna z mieszkanek zwróciła się do Wójta w sprawie dotyczącej rowu, z którego woda zalewa ich posesję, znajdującego się pomiędzy jej posesją, a placem zabaw na Dolnym Orchowie, który stwierdził, że nie ma wiedzy czy jest on własnością i że będzie musiał to sprawdzić, jednak to dnia dzisiejszego osoba ta nie otrzymała odpowiedzi. W rozmowie z Wójtem poruszyła także kwestię wykoszenia trawy na wspomnianym placu zabaw przez pracowników urzędu, na co otrzymała odpowiedź, że mają radną na Dolnym Orchowie, która chciała ten plac zabaw to niech kosi. Radna przyznała, że wraz z rodziną wykasza ten teren, podobnie jak mieszkańcy, a pracownicy urzędu gminy, jakimś dziwnym sposobem pojawiają się tam, gdy trawa jest już skoszona. Następnie powiedziała krótko, że nie ma zaufania.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak uzasadniając swoją decyzję przypomniała, że Wójt nie otrzymał wotum zaufania dwa lata z rzędu. Odnosząc się do słów poprzedniczki, która jej zdaniem ładnie to ujęła, że na zaufanie trzeba sobie zasłużyć, a jej zdaniem Wójt cały czas pracuje, żeby go nie mieć. Stwierdziła, że myślała, że gdy Wójt nie otrzymała wotum zaufania dwa lata z rzędu, przemyśli to i ta współpraca ruszy, niestety jak widać działa to jeszcze gorzej. Przedstawiła następnie swoje zarzuty wobec Wójta, tj. brak współpracy z radnymi, co prawda Wójt nie ma obowiązku uczestniczenia w sesjach, ale jest to ewenement na skalę kraju, żeby Wójt nie było obecny na najważniejszej sesji w roku, choć jej zdaniem powinien. Zapytała jaki to jest gospodarz gminy jeżeli nie zna on problemów mieszkańców, radnych, nie potrafi ich przekonać swoimi argumentami i nie chce w ogóle podjąć rozmów. Kolejna kwestia dotyczyła złej organizacji pracy urzędu z uwagi na fakt, iż w ubiegłym roku kilka razy interweniowała w sprawie braku dokumentów w BIP i opóźnień w tym zakresie, przykładowo ostatnia transmisja obrad sesji pochodziła z roku 2018, nie było sprawozdań kwartalnych, co jest obligatoryjne, odpowiedzi na informacje publiczne były udzielane po terminie, nieraz po miesiącu, co po jej interwencji trochę uległo poprawie, jednak nadal odpowiedzi na interpelacje i zapytania publiczne udzielane są po terminie. Poinformowała także, że w ostatnim czasie chciała przejrzeć dokumenty, które są jawne, które były jej potrzebne do analizy budżetu i były to faktury. Dodała, że w tym celu była dwukrotnie w urzędzie i niestety pracownicy odmówili jej ich udostępnienia, najwidoczniej na wyraźny zakaz Wójta. Przypomniała jednocześnie Wójtowi, że kwestie tego w jaki sposób radny chce mieć udostępnione dokumenty ustalił ustawodawca, a nie Wójt, który tłumaczył to koniecznością złożenia wniosku. Stwierdziła, że to nie jest prywatna firma, tylko gmina i każdy mieszkaniec ma prawo wglądu do dokumentów, a blokowanie i narzucanie pracownikom zakazu, ma swoją nazwę. Odnosząc się do kwestii składanych wniosków, zwróciła uwagę na rozrost papierologii. Powiedziała, że w normalnych gminach, gdzie włodarz uczestniczy w sesji problemy są omawiane na bieżąco, podczas gdy tutaj wygląda to w ten sposób, że radni i mieszkańcy zgłaszają jej problemy, a ona wystosowuje pisma do odpowiednich instytucji tj. zarządu dróg, powiatu i Wójta, czekając miesiąc na odpowiedź. Dodała, że nie są to problemy rozwiązywane na bieżąco, tylko po prostu zamiatane pod dywan. Poruszyła także kwestię problemów społecznych, kultury, o której szkoda jej nawet rozmawiać. Powiedziała, że jak wiadomo rok 2020 był trudny ale teraz kiedy trochę poluzowano obostrzenia wszystkie gminy próbują coś zrobić dla mieszkańców, nadrobić trochę ten stracony czas, podczas gdy zadając ostatnio pytania pani inspektor ds. kultury, była zdegustowana jej odpowiedziami, z których wynikało, że organizacja festynu kolejowego się nie odbędzie, ponieważ trzeba by to wcześniej ustalić. Dodała, że nie ma żadnych racjonalnych zasad wynajmu pomieszczenia w którym obecnie się znajdują, ponieważ pytała jakie są opłaty i do kogo organizacje pozarządowe mają się zwrócić i w jakim terminie, na co uzyskała odpowiedź, że się pomyśli jak ktoś się zgłosi i nie będzie się robiło problemu, podczas gdy jej zdaniem tak być nie może i muszą być w tym zakresie jasne reguły, a nie tworzone na doczekaniu, bo nikt nie będzie chodził, prosił się, pisał, gdyż często jest mało czasu na organizację. Przypomniała także, że Wójt kiedyś zarzucił im, że chcąc utworzyć Uniwersytet Trzeciego Wieku, dążą do rozbicia sprawnie funkcjonujących struktur w gminie, po czym zapytała gdzie one są, bo ona ich nie widzi, wszyscy są z wszystkimi skłóceni, nic nie działa tak jak powinno, osoba prowadząca zajęcia wokalne nie ma nawet pomieszczenia w którym może zorganizować imprezę, gdyż sala w której przebywają jest zablokowana i nie można jej wynajmować. Radni zostali jej zdaniem zostali najzwyczajniej wyrzuceni z sali narad urzędu gminy, zarządzeniem Wójta, a gdyby nie wnioskowała o zakup nowych mikrofonów, to do dzisiaj pracowaliby na nieprzystosowanym do tego sprzęcie, bez żadnej słyszalności. Powiedziała, że wnioskując o zakup mikrofonów usłyszała zarzut, że trzeba było wydatkować dodatkowe 12 000 zł z przeznaczeniem na radę gminy. Ponadto do dnia dzisiejszego, już prawie drugi rok, radni nie mogą korzystać z urządzeń do głosowania, co jej zdaniem jest po prostu złą organizacją pracy urzędu. Wspomniała także o kapelmistrzu i orkiestrze i że widzą oni tylko kwoty w budżecie, a nie te osoby i ich działania. Dodała, że nie widać aby ktoś im stawiał jakiekolwiek wymagania, żeby coś się tutaj działo. Odniosła się także do kwestii inwestycji, powiedziała, że Wójt wszystko utylizuje, a mieszkańcy często proszą o materiał, który można by wykorzystać po gospodarsku na bocznych drogach, przykładowo po wymianie na ul. Kościuszki. Dodała, że mieszkańcy ul. Kościuszki są wciąż zalewani, a wszystko jest utylizowane. Stwierdziła, że z pewnością będą musieli czekać teraz do końca kadencji, aż coś się tam zadzieje. Powiedziała, że nie chce się jej już nawet o tym mówić, ponieważ kolejne pisma nie przynoszą rezultatu. Jej zdaniem wiele rzeczy można by zrobić po gospodarsku, a nie tylko wynajmując extra firmę, której trzeba zapłacić.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Piekarska zwracając się do Wójta powiedziała, że minęła połowa kadencji, a koszty za zakupione materiały budowlane z funduszu sołeckiego Sołectwa Linówiec, które spożytkowała gmina, nadal do niego nie wróciły. Dodała, że otrzymała odpowiedź, że w tym roku zostaną one przeznczone na budowę oświetlenia i wyraziła nadzieję, że tak się stanie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek stwierdził, że w pewnym sensie jest mu żal, bo Wójt tak komplikuje sobie życie, że nawet się nie dziwi, że tak często zapada on na chorobę. Przestrzegał, że jeżeli chce on żyć trochę dłużej, radzić sobie ze stresem i chorobami, to powinien rozmawiać z ludźmi, którzy zostali wybrani tak jak on. Przyznał, że ma świadomość, że głową muru nie przebije i to co Wójt postanowi, to może mieć przewagę na kierownikiem biblioteki, urzędnikiem czy nauczycielem, ale nie nad nim niezależnie wybranym i nie może mieć takiego wpływu. Dodał, że Wójt gromadzi materiały, szuka sojuszników ze swojego komitetu wyborczego, którzy podpisują pisma do prokuratury i nie ma żadnego wytłumaczenia czy to się skończyło czy nie. Powiedział, że w tym całym chórze jest redaktor pałuk, który dostaje wytłumaczenie, a on składając interpelację otrzymuje powierzchowną odpowiedź dlatego zapytał co to ma znaczyć. Stwierdził, że rok 2020 to też wielkie zaniedbania z czego będzie trzeba długo wychodzić. Zapytał kiedy zostanie wprowadzony dziennik elektroniczny w szkole w Orchowie, któremu przeciwny był Wójt. Powiedział, że z pewnością Wójta gryzie sumienie, bo jego zdaniem nie ma ludzi bez sumienia. Apelował aby radni niezależnie od opcji politycznej ratowali człowiek, gdyż jest to jeden z nich, który kiedyś będzie musiał leżeć na cmentarzu i co sobie pomyśli osoba, która będzie tam przechodziła. Dodał, że nie tylko jest piękne przedszkole czy skwer, są jeszcze drogi, ulgi, której ktoś nie dostał tylko ten mniej potrzebujący w ramach znajomości czy braterstwa ma umorzony podatek i też wielu pyta dlaczego. Powiedział, że dawno Wójta nie widział, podobnie jak mieszkańcy. Sugerował aby podano Wójtowi rękę, bo to może jest ten nieprzyjaciel ale w granicach widzenia, a nie ten przysłowiowy nieprzyjaciel jakim był Hitler, którego on nie widział, tylko odczuwał jego rządy. Jego zdaniem odpowiedzi urzędników są celowo robione nie przez pomyłkę, żeby dyskusje skierować na takie tory. Powiedział, że przy tej liczbie urzędników przypadających na mieszkańców wszystko powinno chodzić jak w szwajcarskim zegarku, a tu wszystko kuleje, trzeba się domagać, dopytywać. Stwierdził, że powinien przeprosić Radną Elżbietę Przybylską za użycie słowa „walczyła”, żeby swój cel osiągnąć, bo jemu ze świetlicą ani kanalizacją się nie udało, a ona mu nie pomogła. Powiedział, że za długo jest prześladowany, bo bez kanalizacji można żyć ale żeby drogi mu nie poprawić, co robi się specjalnie i prowadzi się nagonkę w różnym temacie, kiedy innym się robi drogę na pole. Pytał jak to się ma do rzeczywistości.

Radny Paweł Kapturski powiedział, że także głosował przeciwko udzieleniu wotum zaufania z uwagi na brak współpracy i udziału w zebraniach wiejskich. Ponadto brak projektów na drogi z harmonogramu, a z tego co mu wiadomo na ten rok także nie jest to planowane.

W dalszej części obrad Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski wnioskował o krótką przerwę w obradach.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy są jeszcze pytania, a wobec ich braku przystąpiła do głosowania nad przyjęciem wniosku przedmówcy dotyczącego ogłoszenia 10 minut przerwy w obradach, pytając, kto jest „za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 12 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że przy 14 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” powyższy wniosek został przyjęty jednogłośnie, po czym ogłosiła 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wznowiła obrady, po czym przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 6) Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu:  
 1) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu, sprawozdania**

**finansowego oraz informacji o stanie mienia gminy,**

Przewodnicząca Rady gminy Anna Kosiak zanim oddała głos Skarbnikowi Gminy poinformowała, że pytania będzie można zadawać w ppkt 3. Dodała, że sprawozdanie finansowe było szczegółowo omawiane podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk omówiła sprawozdanie z wykonania budżetu gminy. Przedstawiła także sprawozdanie finansowe na które składa się: zestawienie zmian funduszu jednostki, bilans zysków i strat, bilans jednostki budżetowej lub samorządowego zakładu budżetowego.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

**2) zapoznanie się z opinią RIO o wykonaniu budżetu,**

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk poproszona przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak odczytała treść Uchwały Nr SO-7/0954/107/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 19 kwietnia 2021 roku w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Orchowo za 2020 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**3) rozpatrzenie sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania**

**budżetu,**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła o zadawanie pytań, po czym odnosząc się do str. 4 sprawozdania, zapytała o niskie wykonanie planu w zakresie udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób prawnych na poziomie 40,09%.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk wyjaśniała, że zaplanowana kwota 50 000 zł, oparta była na poziomie wykonania w roku 2019. Dodała, że nie mają na to wpływu, gdyż są to środki przekazane przez urzędy skarbowe i jak stwierdziła niskie wykonanie w kwocie 20 047,25 zł zapewne spowodowane było pandemią. Nadmieniła jednocześnie, że plan nie był w trakcie roku zmieniany.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek odnosząc się do kwestii zaległości na dzień 31 grudnia 2020 r., w kwocie 1 750 684,80 zł, zapytał o ile zostały one zmniejszone na dzień dzisiejszy. Pytał także jakie są ewentualnie przewidywania w zakresie ściągania tych należności. Stwierdził, że jego zdaniem było to duże zadłużenie w stosunku do całego budżetu, po czym zapytał jak wyglądało ono na koniec roku 2019, prosząc o szczegółowe odpowiedzi.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odnosząc się do wymienionej kwoty zaległości powiedziała, że co roku w niektórych przypadkach te kwoty są na tym samym poziomie. Dodała, że jedne zaległości są ściągane, a inne pozostają z roku bieżącego. Zapewniła, że jak już wspomniała wysyłane są upomnienia, tytuły wykonawcze, wezwania do zapłaty, niestety w niektórych przypadkach nie są w stanie wyegzekwować należności do końca, przykładowo w zakresie opłat za wodę i ścieki. Dodała, że zakładane są kryzy na licznikach i wówczas niektórzy regulują zaległości, a inni nadal nie. Powiedziała, że na w/w zaległość składają się 2 duże pozycje, gdyż jak wspomniała, sprawozdanie obejmuje również jednostki podległe gminie i są tutaj wpływy z funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej w kwocie 467 666,19 zł i stanowi ona dochód gminy, w tym 50% z tytułu zaliczki alimentacyjnej i 40% z tytułu funduszu alimentacyjnego. Ponadto jest jeszcze druga większa połowa, która dotyczy dochodów dla budżetu państwa, co stanowi ok 1 mln zł, którą gmina ma w wypłacie tego funduszu. Powiedziała, że kwota 966 423,52 zł z tytułu podatku od nieruchomości dotyczy 2 podatników, którzy już nie prowadzą działalności na terenie gminy, a których to kwot nie można odpisać, ponieważ są to dochody gminy. Poinformowała, że sprawa została przekazana radcy prawnemu, jednak nie ma ona wiedzy czy coś w tym zakresie się dzieje, jednak gmina powinna podejmować starania w kierunku odzyskania chociaż części tych zaległości. Dodała, że większą część obejmują także zaległości z tytułu opłaty za odbiór odpadów tj. 73 559,98 zł z których egzekucją bywa różnie i tak pewnie będzie nadal. Powiedziała, że w chwili obecnej nie posiada informacji w zakresie tego czy kwota zaległości uległa zmniejszeniu, ponieważ nie wiedziała, że ma się w tym zakresie przygotować.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek odnosząc się do kwestii zaległości podatkowych firm, które już nie istnieją zapytał, czy od tej kwoty naliczane są odsetki czy jest ona taka sama, a także jakie to są firmy. Przypomniał jednocześnie, że pytał o kwotę zaległości na koniec roku 2019 aby móc przewidzieć politykę ich ściągania, czy ta kwota wzrasta ale nie z pozycji Skarbnika Gminy tylko własnej.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odpowiedziała, że na koniec roku 2019 zaległości z tytułu opłat za ścieki wynosiły 60 552 zł, a za wodę 44 570 zł, czyli generalnie kwota praktycznie jest taka sama, czym jest zdziwiona, gdyż myślała, że montaż kryz znacznie wpłynie na zmniejszenie zaległości.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski odnosząc się kwestii zadłużenia wyjaśnił, że upomnienia, wezwania, a potem kryzy są zakładane w przypadku zaległości powyżej kwoty 400 zł, a jest dużo osób, których zaległości wynoszą 200 zł, co notorycznie przechodzi z kwartału na kwartał i jest regulowane po pól roku, dlatego to zadłużenie się utrzymuje. Ponadto jak wiadomo upomnienia związane są z kosztami wysyłki. Stwierdził, że gdyby każda osoba była w ten sposób traktowana, to jego zdaniem zadłużenie zmalałoby do kwoty minimalnej.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odpowiadając na pytanie Radnego Ryszard Świtka wymieniła nazwy dwóch firm, których zaległości są największe, powiedziała, że cześć zadłużenia z tytułu podatku od nieruchomości jest wpisana na hipotekę, a część nie. Dodała, że rosną tylko odsetki od niezapłaconej kwoty.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał jak wysokie są te odsetki.

W międzyczasie głos zabrał Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, który zapytał o niskie wykonanie planu w zakresie wpływów z majątku, gdzie na plan 126 249,00 zł wykonanie wyniosło 12 317,85 zł, tj. 9,76%. Zapytał także o kwotę 17 325,00 zł wydatkowaną z przeznaczeniem na wypłatę nagród i dodatków dla członków komisji biura spisowego, zaznaczył jednocześnie, iż ma świadomość, że były to środki z zewnątrz, wiadomo jednak, że każdy powinien spisać się indywidualnie przez internet lub telefonicznie przy pomocy konsultanta i zapytał jakie były zadania członków komisji. Odniósł się także do kwestii zakupu gadżetów i nagród w ramach promocji gminy za kwotę 3 430,37 zł, stwierdzając, że w roku ubiegłym z uwagi na pandemię nie odbyły się żadne imprezy, podczas których w/w nagrody mogły zostać wręczone.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odnosząc się do kwestii wspomnianych odsetek powiedziała, że dokładnie kwoty nie poda, gdyż są w tym zawarte także inne ale jest to 658 818 zł. Powiedziała, że na Narodowy Spis Rolny środki zostały przekazane z zewnątrz z GUS i były przeznczone na określony cel, w tym na nagrodę dla Wójta, co jednak zostało wycofane. Ponadto było szereg informacji przekazywanych drogą elektroniczną, na które trzeba było odpowiedzieć oraz innych dodatkowych prac wykonywanych przez członków komisji.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła odnosząc się do kwestii gospodarki mieszkaniowej, str. 13 sprawozdania, zapytał o kwotę 27 343,69 zł wypłaconą tytułem odszkodowania za działkę gruntu wydzieloną pod drogę oraz odszkodowanie w m. Różanna.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła, że były to dwie kwoty, z których jedna obejmowała ponad 1 tys. zł z tytułu służebności przesyłu, a druga dotyczyła uregulowania stanu prawnego dróg w miejscowości Mlecze.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła zapytał także o kwotę 9 210,24 zł za wynajem mieszkań w budynku mieszkalnym w Różannie oraz mieszkania w Osówcu i Podlesiu, a także 9 095,00 zł z tytułu wypłaty wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na umowę zlecenie za prace polegające na remoncie instalacji elektrycznej w mieszkaniach i budynku ośrodka zdrowia.

Skarbnik Gminy powiedziała, że gmina wynajmuje dwa mieszkania, jedno w miejscowości Osówiec i jedno na Podlesiu, zgodnie z umową zawartą dużo wcześniej, z uwagi na pilną potrzebę, dla rodziny wielodzietnej z dzieckiem niepełnosprawnym. Dodała, że w przypadku drugiego mieszkania gmina opłaca koszty remontowe w kwocie 55 zł i 55 zł koszty administracyjne miesięcznie.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski wyjaśnił, że w jednym z lokali mieszkalnych w budynku byłego ośrodka zdrowia zmienił się najemca, dlatego też wcześniej została wyremontowana instalacja elektryczna, gdyż jak wiadomo, przy okazji kontroli lokalu na parterze, mieli podobne wątpliwości na górze, dlatego wykorzystując ten moment przystosowano lokal pod tym kątem.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska odnosząc się do kwestii poruszonej przez Wiceprzewodniczącego Rady Gminy w zakresie zakupu gadżetów i nagród, na które nie otrzymał odpowiedzi, zapytała na co konkretnie zostały wydatkowane te środki.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk przyznała, że pomyłkowo wpisano nagrody i gadżety, ponieważ został zakupiony jeden plakat i zapłacono za renowację hełmu.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała także o składki odprowadzone na PFRON w kwocie 39 067 zł oraz czy w urzędzie gminy zatrudniona jest osoba niepełnosprawna.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła, że w zatrudniona jest jedna osoba niepełnosprawna na 0,5 etatu.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała od kiedy ta osoba została zatrudniona.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że osoba ta była zatrudniona już w ubiegłym roku.

Inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski dodał, że jest zatrudniona od ubiegłego roku, z tym, że w trakcie wykonywania tego etatu osiągnęła tą niepełnosprawność.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała czy jest różnica w odprowadzaniu składek jeżeli taka osoba jest zatrudniona niż gdyby jej nie było.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła, że jest różnica, ponieważ był okres kiedy taka osoba nie była zatrudniona i wówczas płacili składkę w wysokości ponad 5 000 zł, a teraz płacą ponad 3 000 zł. Dodała, że gdyby był to cały etat lub dwie osoby to byłoby to 2000 zł miesięcznie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska stwierdziła, że jest to korzystne dla budżetu gminy jak i dla osoby zatrudnionej, co potwierdziła przedmówczyni.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała o przeznaczenie rezerwy celowej przeznaczonej na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego w kwocie 59 101 zł.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że jest to kwota, która została, a środki częściowo były wykorzystane na walkę z pandemią czyli zakup maseczek, płynów do dezynfekcji, rękawiczek, plex osłaniających, a zatem przystosowanie budynku urzędu gmin do czasów pandemii.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska powiedziała, że należy rozumieć, że nie były to maseczki rozprowadzane wśród mieszkańców i te przeznaczone do szkół.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odpowiedziała, że nie.

Inspektor ds. gospodarki nieruchomościami, obronności i zarządzania kryzysowego Paulina Szmyt wyjaśniła, że były to materiały zakupione przez nich do przystosowania wnętrza budynku do przyjmowania interesantów.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska odniosła się także do kwestii wydatków związanych z dowożeniem uczniów do szkół w kwocie 165 632,88 zł i zapytała czy pomimo pandemii nie można było tych kosztów obniżyć.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że jednak częściowo były one niższe, ponieważ nie płacili całej kwoty. Dodała, że za miesiące marzec, kwiecień i maj niektórym przewoźnikom płacono 35% kosztów, które uzyskaliby dowożąc uczniów, w ramach podpisanej umowy, co praktykowano w wielu gminach. Powiedziała, że w czerwcu cześć uczniów wróciła do szkół i przewoźnicy robią ponad 100 km i niezależnie od tego po ile dzieci jechał, w sumie te kilometry wykonał, o czym wspomniała już podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała na co zostały wydatkowane środki na przeciwdziałanie alkoholizmowi w kwocie 22 170,00 zł, w sytuacji gdy program nie został uchwalony.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odpowiedziała, że wypłacono wynagrodzenie osobie, która prowadziła warsztaty profilaktyczne dla dzieci i młodzieży z terenu gminy. Dodała, że umowa była podpisana i podjęto decyzję o wypłacie wynagrodzenia. Ponadto odbyły się chyba 2 posiedzenia GKRPA.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała czy wiadomo ile tych zajęć się odbyło i czy były one w ogóle prowadzone.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że nie ma wiedzy w tym temacie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała czy wynagrodzenie dla instruktora nauki gry na instrumentach dotyczy kapelmistrza czy też coś innego wygenerowało te koszty.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że jest to ta sama osoba, tylko teraz zostało to inaczej nazwane.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała czy te koszty gmina ponosi przez cały rok, co potwierdziła przedmówczyni, dodając, że w czasie pandemii była to praca zdalna.

Przewodnicząca Komisji Oświaty zapytała czy wiadomo w ogóle jaki efekt przynosi wydatkowanie tych środków. Zapytała także jaka to kwota.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk odpowiedziała, że jest to kwota 1200 zł miesięcznie.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała także o zajęcia wokalne w ramach umowy zlecenia.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że były to zajęcia prowadzone przez instruktora zajęć warsztatowych czyli tą samą osobę, która była wynagradzana z GKRPA.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zapytała także o wydatki na pozostałą działalność w kwocie 5 419,26 zł.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk wyjaśniła, że w rozdziale 92195 na materiały wydatkowano kwotę 3 042 zł, a 2 377,20 zł na pozostałe zakupy w tym fundusze sołeckie, czego jednak nie jest w stanie określić, ponieważ w czasie pandemii niektóre sołectwa organizowały spotkania z dziećmi ze swojego terenu. Ponadto środki były zabezpieczone na zadania projektowe, kulturalno-oświatowe w Orchowie, a także wsparcie zespołu „Wesołe Nutki”.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska wyjaśniła, że w tym zakresie było to tylko wsparcie od sponsorów.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmiotowe sprawozdanie jest oceniane przede wszystkim pod kątem wydatków i dochodów ale też rzetelności wykonania inwestycji, celowości wydatkowania środków i gospodarności, przynajmniej w jej ocenie. Odniosła się do kwestii gospodarki odpadami, o czym była już mowa na Komisji Rewizyjnej, do której gmina dołożyła 73 000 zł, natomiast ustawa wskazuje, że program ten powinien się bilansować. Dodała, że z wyjaśnień Skarbnika Gminy wynika, że rzeczywiście w miesiącu listopadzie chcieli podjąć uchwałę, którą unieważnił organ nadzoru, a która jej zdaniem była źle przygotowana. Powiedziała, że jest dwóch radców prawnych, a z tego co pamięta brakowało zapisu który umożliwiał złożenie deklaracji drogą elektroniczną, co unicestwiło plan podwyżki, który to temat powrócił dopiero w roku następnym. Poza tym, jej zdaniem, Wójt zbyt późno szacuje braki w opłatach za odpady, przedstawiając radzie gminy projekt uchwały dopiero w listopadzie. Dodała, że co roku jest niedoszacowanie w kwestii odpadów. Następnie odniosła się do kwestii inwestycji budowy drogi na ul. Dąbrowa, gdzie wydatkowano kwotę 10 980 zł na aktualizację projektu przebudowy drogi, wypisy i wyrysy, o czym nikt ich nie poinformował. Stwierdziła, że wydatkowo powyższą kwotę na aktualizację projektu, który pewnie za chwilę znowu straci ważność, nie przedyskutowano tego z radnymi. Odniosła się także do artykułów które pojawiły się w dniu wczorajszym, stwierdzających, że to przez klub radnych odesłane zostały umowy, bo nie chcieli pozyskać dofinansowania w kwocie 67 500 zł. Przypomniała, że Wójt we wszystkich możliwych gazetach napisał, że zapyta radę gminy, co zrobić z tym dofinansowaniem, czego do tej pory nie uczynił, a teraz się znowu zrzuca winę na klub radnych. Zwróciła uwagę na fakt, iż temat budowy drogi na ul. Dąbrowa ciągnie się od początku poprzedniej kadencji Wójta, dlatego też mówienie, że jest to wina klubu radnych, to zrzucanie na kogoś odpowiedzialności i umywanie rąk przez Wójta. Powiedziała, że Wójt nie przeprowadził z nimi żadnej konkretnej, merytorycznej rozmowy, nie podjął żadnych działań i nie zaproponował żadnych rozwiązań. Przypomniała, że na kwietniowym posiedzeniu komisji i obradach sesji, radni mieli kilka pytań, co potwierdza pani Skarbnik, chcieli znać propozycje i rozwiązania Wójta, a nikt się od tego czasu do nich nie zwrócił, odesłano umowy i umieszczono artykuł w BIP, żeby ludzie wiedzieli, jest koniec tematu i takie jest działanie Wójta. Stwierdziła, że budżet to przede wszystkim inwestycje, które zostały wykonane w 32%, czemu oczywiście jest winien koronawirus. Dodała, że nie wykonano funduszy sołeckich w kilku sołectwa, do czego może odniosą się sołtysi, inwestycji budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej, kanalizacji na ul. Słonecznej. Powiedziała, że Regionalna Izba Obrachunkowa zwróciła uwagę na dokładanie funduszy do gospodarki odpadami. Odniosła się także do kwestii opinii Komisji Rewizyjnej, w której zdaniem RIO nie uzasadniono powodów niewykonania inwestycji i powiedziała, że jej zdaniem Wójt nie wykazał należytej staranności aby je wykonać. Dodała, że jak już wspomniała nie sprawdzono ceny rynkowej w przypadku ul. Trzemeszeńskiej, nie było zapytania ofertowego w BIP, co mogłoby określić wielkość środków niezbędnych do jej wykonania. Stwierdziła, że kanalizacja na ul. Słonecznej nie została wykonana ze względu na brak inicjatywy Wójta, ponieważ środki na ten cel zostały przez nich zabezpieczone i można było przykładowo zakupić materiały, wstępne wytyczenie kanalizacji i wykonanie jej przykładowo etapami, systemem gospodarczym, na co Wójt również najwyraźniej nie wyraża zgody, ponieważ z informacji przekazanych przez inspektora ds. gospodarki komunalnej wynika, że przeprowadzone zostało zapytanie ofertowe w wyniku którego inwestycja została wyceniona na kwotę 400 000 zł. Jej zdaniem są to celowe działania i blokowanie inwestycji i nie ma nawet co mówić o żadnej staranności i kwestia wykonania budżetu jest w jej opinii karygodna, a 32% wykonania inwestycji to po prostu porażka.

Radna Elżbieta Przybylska powiedziała, że nie będzie się odnosiła do wypowiedzi przedmówczyni, która wygłosiła wiele negatywnych słów pod adresem Wójta w zakresie inwestycji budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej po czym zwróciła się z zapytaniem do przedmówczyni czy ma zaniki pamięci i o czym ona w tej chwili mówi.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni zapytała czy jej wiedza ogranicza się do minimum pod kątem inwestycji, stwierdzając jednocześnie, że chyba tak jest. Przypomniała, że tłumaczyła już tą kwestię przedmówczyni podczas jednego z posiedzeń komisji czy sesji i że głosowali oni przeciwko zbywaniu udziałów na rzecz spółki, a przedmówczyni mówi tylko o oświetleniu. Stwierdziła, że Wójt jest organem wykonawczym, natomiast radni określają mu kierunki działania, których on nie przyjmuje, gdyż jak widzi uznaje tylko swoje, jednoosobowe rządy, a nie rządy rady gminy. Dodała, że w przypadku braku zgody, powinny toczyć się dalsze dyskusje, a przedmówczyni zarzuca jej blokadę inwestycji i nie wyrażenie zgody na oświetlenie, podczas gdy są to różne kwestie. Powiedziała, że oświetlenie będzie wykonywane w roku bieżącym bez zbywania udziałów. Zapewniła, że dużo brakuje, żeby przedmówczyni sobie na ten temat poczytała, bo kolejny raz zarzuca jej zaniki pamięci, a tak nie jest. Prosiła jednocześnie aby przedmówczyni poczytała o kolejności wykonywania przez nich działań.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk wtrącił, że przedmówczyni ma naprawdę zaniki pamięci, ponieważ spółka wykonuje oświetlenie bardzo tanio.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zwróciła uwagę na fakt, iż nie udzieliła przedmówcy głosu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk kontynuując wypowiedź powiedział, że oni tego nie chcieli, tylko firmę zewnętrzną i te lampy byłby bardzo drogo zakładane, czego przedmówczyni nie może zrozumieć. Dodał, że mówią o gospodarności ale są przeciw, co jest dla niego niezrozumiałe.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmówca za to rozumie i wszystko wie. Powtórzyła, że nie oddała jeszcze przedmówcy głosu.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk stwierdził, że nieszkodzi, bo sam go sobie udzielił.

Zdaniem Przewodniczącej Rady Gminy Anny Kosiak żenujące jest obarczanie kogoś winą i te przekonania i to, że wierzą Wójtowi na słowo, podczas gdy ona oczekuje na argumenty poparte faktami, bo mówić można wszystko i w tej chwili to jest czcze gadanie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że tak samo był w przypadku Różanny, kiedy twierdzili, że chcą dać środki ale byli przeciw.

Radna Elżbieta Przybylska odnosząc się do wypowiedzi przedmówczyni zaprzeczyła, że jest to czcze gadania, ponieważ z jednej strony wymaga się od Wójta, żeby był dobrym gospodarzem i nie marnował środków, a nie wyraża się zgody na działania spółki, która wykonałaby oświetlenia za ¾ ceny, twierdząc, że będzie on zbywał udziały. Dodała, że kwestia ta była wyjaśniona i takie są procedury i nie ma to nic wspólnego ze sprzedażą czegokolwiek. Powiedziała, że chodziło o wykonanie dużej inwestycji w sposób gospodarczy, czyli za niższą kwotę, którą oni zaproponowali.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że widocznie Wójt nie ma mocy przekonywania rady gminy i brakuje mu argumentów. Dodała, że zresztą Wójt zajmował mało głosu i generalnie nie potrafi przekonać radnych do własnych argumentów, bo ich nie ma.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk wtrącił, że to przedmówczyni właśnie nie potrafi przekonywać.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Joanna Piekarska zapytała czego dotyczą koszty komornicze, egzekucyjne i opłaty sądowe w kwocie 1 630,06 zł i za co zostały zapłacone.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk wyjaśniła, że tytuły wykonawcze składane są do urzędów skarbowych w związku z niepłaconymi należnościami z tytułu opłat za wodę, ścieki i podatki, co wiąże się z opłatami komorniczymi i ściągalnością dochodów.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek przyznał, że faktycznie była dana szansa do zrealizowania inwestycji w roku 2020 na kwotę ponad 1 300 000 zł, wykonano zaledwie 400 000 zł. Dodał, że te małe kwoty zadziwiają jako przykład podał budowę oświetlenia na ul. Ks. N. Siega, gdzie na plan 5 000 zł, wydatkowo 33,60 zł i zapytał na co to wydano, podobnie na jak na oświetlenie w Skubarczewie. Powiedział, że na 32 inwestycje w sześciu miejscach są same zera i jest to taka tragedia, że tego się nie widziało i że nie można było nic zrobić żeby popchnąć gminę cywilizacyjnie. Stwierdził, że być może szkoda jest jego słów, żeby to analizować ale mieszkańcy powinni wiedzieć, co oni mają w materiałach.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała jakie szkolenia odbyli pracownicy urzędu gminy za kwotę 7 353,13 zł.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że szkolenia obejmowały aktualizację przepisów stosownie do zajmowanego stanowiska. Dodała, że odbywały się one online.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska odnosząc się do kwestii dowożenia uczniów do szkół poinformowała, że porównała koszty w tym zakresie w latach 2019 i 2020 z czego wynika, że oszczędności wyniosły tylko 30 000 zł, a jej zdaniem powinny być wyższe, ponieważ dzieci nie chodziły do szkoły przez okres 3 miesięcy, a także jesienią. Przyznała, że co prawda dzieci do przedszkola były dowożone ale były to tylko dwa kursy, poranny i południowy, a nie było dla dzieci starszych popołudniu. W związku z tym jej zdaniem oszczędności w tym zakresie powinny być większe.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wtrąciła, że w miesiącu listopadzie zwróciła na ten fakt uwagę pracownikowi ds. oświaty, pytając o koszty w sytuacji gdy rzeczywiście szkoła nie pracowała. W odpowiedzi usłyszała, że przewoźnik może nie wyrazić zgody na zmianę zasad w trakcie trwania umowy, jednak jej zdaniem każdą umowę można zmienić aneksem. Dodała, że w grudniu miały zostać przeprowadzone rozmowy Wójta z przewoźnikami ale oczywiście jest czerwiec i żadnej informacji w tym zakresie nie otrzymała, czy w ogóle takie rozmowy były.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska odnosząc się do kwestii wydatkowania 43 000 zł mniej z przeznaczeniem na zakup materiałów i wyposażenia na drogi gminne, przyznała, że dziwi ją fakt, że przy stanie tutejszych dróg wszystkie środki z dróg nie zostały ściągnięte i jesienią drogi nie były remontowane w tych najgorszych miejscach, pomimo wielu zgłoszeń w zakresie ich fatalnego stanu. Stwierdziła, że środki były, a nie wykorzystano ich na drogach, a ciągle mówiono, że ich nie ma.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk wyjaśniła, że remonty dróg w zakresie pracy równiarki wykonuje firma zewnętrzna, co zostało wykonane w 100%. Powiedziała, że być może zaplanowano większe środki na zakup materiałów i wyposażenia dróg ale wszystko co było potrzebne zostało zakupione. Dodała, że jeżeli coś nie zostało wykonane, to mogło to wynikać z faktu, że pracownicy przebywali także na zwolnieniach lekarskich.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska odnosząc się do kwestii budowy oświetlenia na ul. Trzemeszeńskiej porównała str. 48 i 81, gdyż na pierwszej plan zrealizowano w 0%, natomiast na kolejnej widniej kwota wydatków 9 858,67 zł.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk wyjaśniła, że str. 81 dotyczy inwestycji w toku, które były rozpoczęte w latach ubiegłych, w zakresie których poniesiono jakieś wydatki, natomiast tabelka na str. 48 obejmuje rok bieżący. Dodała, że wcześniej były poniesione w/w koszty na mapki, stąd wskazana kwota.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski odnosząc się do wydatków na zadanie przebudowa drogi i parkingu w Orchowie w kwocie 56 968,92 zł na zakup materiałów, przypomniał, że podczas posiedzenie komisji w miesiącu marcu, kiedy to omawiano inwestycje zrealizowane i niezrealizowane w roku 2020, przedmówczyni z tego co pamięta powiedziała, że w/w inwestycja nie została wykonana.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła powyższy fakt, dodając, że nie było to zamierzone i wynikało chyba z zamyślenia.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski stwierdził, że nie zmienia to faktu, że radni nie mieli wiedzy, że takie materiały zostały zakupione. Powiedział, że nie przedstawiono im także planu realizacji powyższej inwestycji i nie wiedzieli oni jak ma on dokładnie wyglądać.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk wtrącił, że teraz widzą.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska odnosząc się do str. 76 sprawozdania, gdzie zostały wykazane lokale mieszkalne będące w posiadaniu gminy, powiedziała, że zwróciła uwagę na fakt, iż przybyło lokali pustych, tj. lokal na ul. Wyzwolenia i zapytała w jakim jest on stanie, czy też fatalnym i jakie są względem niego plany. Dodała, że można by tam przenieść lokatorów, dla których gmina wynajmuje mieszkanie od osób prywatnych, gdyż jest ono podobne pod względem powierzchni.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski wyjaśnił, że w/w lokal jest nie do użytku, ponieważ kilkanaście lat temu instalacja CO została wykonana samowolnie. Dodał, że próbowano ustalić jak to się stało, co jednak się nie udało, gdyż nikt tego nie pamięta. Powiedział, że po kontroli powiatowego inspektora nadzoru budowlanego lokal nie nadaje się do użytku z uwagi na brak instalacji centralnego ogrzewania. Dodał, że prawdopodobnie jak lokal na ul. Dworcowej zostanie on przeznaczony do sprzedaży.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała czy prywatna osoba będzie mogła użytkować lokal, a teraz nie można.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski odpowiedział, że nowy właściciel będzie zobowiązany do przystosowania lokalu do użytku. Dodał, że w tym momencie lokal jest nieużytkowy.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała czy chodzi o lokal na parterze.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski odpowiedział, że jest mowa o lokalu na piętrze należącym do gminy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał jakie działania planuje podjąć Wójt w kwestii dzierżawy gruntów rolnych, na które kończą się umowy, jaka jest w tym względzie polityka i czy radni zostaną o tym poinformowani, czy też zostanie to po raz kolejny przesunięte i będą one pozostawały w dzierżawie tych samych osób.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski powiedział, że pytanie dotyczy roku 2021.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła aby przedmówca poinformował, jak wyglądała sytuacja na koniec roku 2020.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski powiedział, że w tym momencie w dużej mierze spływają wnioski od dotychczasowych dzierżawców o ich przedłużenie, jednak w jakim zakresie zostaną one przedłużone, to już będzie wiedziała Paulina Szmyt, która się tym tematem zajmuje, co prawdopodobnie zostanie przez nią przedstawione w momencie kiedy wszystkie wnioski wpłyną.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał także kto ustala wysokość dzierżawy, dodał że wyraźnie zaznaczył, że jest mowa o roku 2020 i że dzierżawy zostały przedłużone do roku 2021. Powtórzył, że pytał jaki ma zamysł Wójt w tym zakresie, a także czy rzeczywiście jest taka złośliwość, żeby to przekręcić.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak proponowała pozostawienie kwestii zamysłu na ten rok na kolejną sesję lub wolne wnioski, ponieważ nie dotyczy to omawianego sprawozdania.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak odnosząc się do wartości brutto majątku trwałego na koniec 2020 roku, zapytała czy ona wzrosła czy zmalała o 360 686,44 zł, ponieważ są obydwa zwroty.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że wartość wzrosła, a zwrot zmalała nie został po prostu skreślony.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała o niskie wykonanie planu w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego gdzie na plan 50 650 zł wykonanie wyniosło 22 873,80 zł.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski wyjaśnił, że w zakresie w/w wydatków uwzględnione jest wynagrodzenie dla urbanisty z zewnątrz i przewidziano większą kwotę niż ilość decyzji, które trzeba było w roku 2020 przygotować i wydać.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do kwestii wynajmu pomieszczeń dla spółki STOMED, która w roku 2020 była zwalniana przez Wójta ze wszystkich opłat eksploatacyjnych, do czego Wójt jej zdaniem nie miał prawa i nie miał na to zgody rady gminy, dlatego też są to jakieś koszty, które gmina mogła pozyskać i byłby to jej dochód.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska zapytała o powody tak niskiego wykonania budżetu w zakresie inwestycji, tj., w 32%, oprócz pandemii, która jest stałym argumentem.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski odnosząc się do kwestii realizacji budowy oświetlenia w którym brał udział, powiedział, że niskie kwoty na poziomie kilkunastu złotych dotyczyły zakupu map. Dodał, że okres w którym podjęto decyzję o ogłoszeniu zapytania ofertowego był tak krótki, że żaden z wykonawców nie zdecydował się na realizację inwestycji oświetleniowych. Powiedział, że wykonawcy argumentowali to pandemią i obawą czy będą dysponowali odpowiednią liczbą kadr, a tej pracy z uwagi na grupowe zapytanie było więcej, a zatem ze względu na szerszy zakres zadań, żaden z wykonawców nie był zainteresowany pracą.

Zdaniem Przewodniczącej Rady Gminy Anny Kosiak każda inwestycję w zakresie oświetlenia można wykonać dwuetapowo. Powiedziała, że jak wiadomo w gminach ościennych, nie wspominając o powiecie, inwestycje były realizowane. Stwierdziła, że jakieś tłumaczenie musi być. Dodała, że zabezpieczone środki, które zostają na koniec roku, są dublowane, ponieważ ponownie w tym roku zostały zabezpieczone na inwestycje, a nie robi się nic w tym zakresie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła potwierdził, że oświetlenie na Podlesiu było wykonywane etapami, najpierw zrobiono projekt, następnie zakupiono materiały i go wykonano. Stwierdził, że gdyby tego nie zrobili, to jaki widać na dzień dzisiejszy kosztowałoby to gminę bardzo dużo.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk zwrócił się z zapytaniem do przedmówcy czy wie jaka to była cena, bo jego zdaniem tego nie wie.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła potwierdził, że wie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał czy wszystkie grunty są w dzierżawie, czy też gmina ma jakieś wolne poza budynkami, na koniec roku 2020.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski przyznał, że jest to zbyt szczegółowe pytanie, dlatego też nie udzieli na nie odpowiedzi. Dodał, że bardziej kompetentna w tym zakresie jest Paulina Szmyt.

Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty Stanisława Kryszak zapytała o wysokość wolnych środków na koniec roku 2020.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że jest to kwota ponad 3 mln zł, w tym 1 439 000 zł środków COVID. Dodała, że jest to ok 2 200 000 zł.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zapytał jak można się dowiedzieć kto dzierżawi grunty gminne, żeby to był jasno powiedziane.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że może należałoby skierować zapytanie do Wójta.

St. specjalista ds. planowania i zagospodarowania przestrzennego Piotr Bukowski stwierdził, że najwłaściwiej będzie złożyć wniosek o udzielenie informacji publicznej i wtedy zostanie to przedstawione w zestawieniu z zachowaniem w szczególności przepisów o ochronie danych osobowych. Dodał, że tych działek jest za dużo, żeby o wszystkich mówić.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk nadmieniła, że na str. 72 wskazano powierzchnię gruntów pozostających w dzierżawie.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek stwierdził, że jest to dużo hektarów.

Następnie wobec braku kolejnych zapytań i dyskusji w temacie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powtórzyła, że sprawozdanie jest oceniane pod kątem wykonanych inwestycji, braku staranności Wójta, żeby je wykonać i braku jej zdaniem gospodarności, natomiast samo sprawozdanie pod kątem rachunkowym czy merytorycznym zostało przygotowane. Następnie przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

**4) podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego**

**wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok - druk nr 278.**

**(załącznik nr 13 do protokołu)**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odczytała treść przedmiotowego projektu uchwał, dodała, że w powyższym przypadku wystarczy zwykła większość głosów ustawowego składu i że pomimo licznych uwag radnych sprawozdanie zostało przygotowane. Zapytała następnie kto jest „za” jego przyjęciem z licznymi uwagami radnych, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 14 do protokołu.**

Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 13 głosach „za”, 1 głosie „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 14 radnych uchwała **w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2020 rok** została przyjęta większością głosów, po czym przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. **Uchwała Nr LV/237/21 stanowi załącznik nr 15 do protokołu.**

**Ad. pkt 7) Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia Wójtowi Gminy Orchowo absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok:  
 1) zapoznanie się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem**

**finansowym oraz informacją o stanie mienia gminy,**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że przedmiotowe sprawozdania było przed chwilą omawiane, zapytała czy są pytania, a wobec ich braku przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

**2) przedstawienie wniosku Komisji rewizyjnej w sprawie nieudzielenia**

**absolutorium,**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikułę o odczytanie przedmiotowego wniosku.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Grzegorz Mikuła odczytał treść Uchwały Nr 1/21 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo z dnia 8 czerwca 2021 r. w sprawie **opinii w przedmiocie wykonania budżetu gminy Orchowo za rok 2020 i wniosku o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Orchowo za 2020 rok wraz z opinią.** Dodał, że opinia została podpisana przez 2 członków Komisji Rewizyjnej, ponieważ Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk opuścił posiedzenie komisji przed jej zakończeniem nie składając podpisu.

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

**3) zapoznanie się z opinią RIO o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie**

**nieudzielenia absolutorium,**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poprosiła Przewodniczącą Komisji Oświaty Lidię Bąkowską będącą członkiem Komisji Rewizyjnej o odczytanie przedmiotowej opinii.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska będąca członkiem Komisji Rewizyjnej odczytała treść Uchwały Nr SO-7/0955/233/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 16 czerwca 2021 roku w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Orchowo o nieudzielenie absolutorium Wójtowi Gminy Orchowo za 2020 rok.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego ppkt porządku obrad.

**4) rozpatrzenie wniosku o nieudzielenie absolutorium,**

Radna Elżbieta Przybylska zapytała na jakiej podstawie został sporządzony w/w podpunkt porządku obrad, skoro opinia RIO była taka, a nie inna. Dodała, że powstał on na podstawie opinii 2 członków Komisji Rewizyjnej i zapytała czy jest to jakaś sugestia.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wyjaśniła, że w porządku obrad, który ona otrzymała jest napisane udzielenia/nieudzielenia.

W toku dyskusji okazało się, że przedmówczyni miała na myśli ppkt 5 a nie 4 porządku obrad, co zostało wyjaśnione.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak odnosząc się do opinii RIO, zdaniem której Komisja Rewizyjna niedostatecznie uzasadniła swój wniosek, poprzez niedostarczenie umów, powiedziała, że szczerze mówiąc także o tym nie wiedziała, że taka jest konieczność, co na przyszłość trzeba będzie zrobić. Poruszyła kwestię stwierdzenia Wójta zawartego w opinii, iż niskie wykonanie środków na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii wynika, że faktu, iż rada gminy nie uchwaliła stosownego programu i wyjaśniła, że środki były źle wydatkowane i rzecznik dyscypliny finansów publicznych wystąpił o ukaranie Wójta do przewodniczącej składu, w zakresie czego nie mają informacji. Ponadto program nie spełniał oczekiwań radnych, był nienależycie wykonany i przystosowany, ponieważ dokumenty były niewłaściwie skserowane. Odnosząc się do kwestii nieobecności Wójta, stwierdziła, że jego dzisiejsza nieobecność wskazuje na sposób jego działania, a Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wysyłając do Wójta zaproszenie nie otrzymuje potwierdzenia przybycia bądź nieobecności, ani usprawiedliwienia, dlatego dowodem są wszystkie listy z zaproszeniami. Poruszyła kwestię, iż Komisja Rewizyjna nie wykazała bezsprzecznej winy Wójta w zakresie niewykonania inwestycji, stwierdzając, że jej zdaniem wyłącznie Wójt jest za to odpowiedzialny, nie wykazał należytej staranności aby te inwestycje zrealizować, które są ważne dla mieszkańców. Nie wykazał ponadto inicjatywy pomimo zabezpieczenia środków i w ogóle nie podjął się przykładowo dwuetapowej realizacji inwestycji. Dodała, że w zakresie spółki STOMED, będzie ciąg dalszy, ponieważ w dniu dzisiejszym będzie podejmowana stosowna uchwała, która jeśli zostanie przyjęta będzie wysłana do wyjaśnienia. Przyznała, że Komisja Rewizyjna rzeczywiście nie dostarczyła umów, które jednak były przez jej członków przejrzane, co było podstawą do wysunięcia wniosków zawartych w opinii.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk zapytał czy przedmówczyni wie jakie zadłużenie powstało w kadencji obecnego Wójta, bo jego zdaniem żadne. Odnosząc się do stwierdzenia, że Wójt jest nieobecny na posiedzeniach komisji lub sesji, powiedział, że nie ma on po co brać w nich udziału, kiedy to on przed Komisją Rewizyjna otrzymuje już wniosek o nieudzielenie absolutorium Wójtowi.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że dokumenty przygotowuje przewodniczący komisji.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że przedmówczyni spotyka się z Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej i przygotowują to w domu.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmówca codziennie spotyka się w z Wójtem w jego gabinecie i w domu, a ona mu tego nie mówi. Dodała, że jej zdaniem nie ma to znaczeniq, poprosiła jednocześnie o nie robienie takich głupich uwag, tylko merytoryczne uzasadnienie swoich wypowiedzi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk stwierdził, że spotyka się prywatnie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej ma prawo przygotować dokumenty, co robi, a przedmówcy jej zdaniem pomyliła się praca w Komisji Rewizyjnej, której się podjął z przedszkolem, ponieważ gdy jest on niezadowolony z głosowania zabiera zabawki i wychodzi.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że chyba przedmówczyni pracuje w przedszkolu, bo nie może zdać prawa jazdy.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przedmówca swoje niezadowolenie powinien okazywać poprzez glosowanie przeciw, a nie opuszczając posiedzenie komisji i nie podpisując dokumentów, co jej zdaniem jest bardzo niepoważne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że nie chce słyszeć tych bzdur, bo oni są za oświetleniem ale głosują przeciw i sami sobie zaprzeczają.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmówca niepotrzebnie podjął się tak odpowiedzialnego stanowiska.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk powiedział, że przedmówczyni nie zna swojego stanowiska i myśli, że nadal jest Wójtem, a niestety przegrała wybory.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś ma jakieś pytania.

Radna Elżbieta Przybylska odczytała następującą treść: „instytucja absolutorium stanowi ustawowo określony sposób kontroli wykonania budżetu i nie wolno go łączyć z jakąkolwiek oceną organu wykonawczego inną niż ta, która jest bezpośrednio związana z jego wykonaniem”, po czym powiedziała, że w porządku obrad sugeruje się nieudzielenie absolutorium.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak po wyjaśnieniu powyższej kwestii, stwierdziła, że zrozumienie dokumentów u przedmówczyni bywa bardzo wadliwe, gdyż jak się okazało, że była mowa o ppkt 4 który dotyczył wniosku Komisji Rewizyjnej o nieudzielenie absolutorium. Następnie przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

1. **podjęcie uchwały w sprawie udzielenia/nieudzielenia Wójtowi Gminy**

**Orchowo absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2020 rok**

- **druk nr 279. (załącznik nr 16 do protokołu)**

Na wstępie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że w porządku obrad uwzględniono zapis dotyczący udzielenia lub nieudzielenia absolutorium jednak pod głosowanie zostanie poddany projekt uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium zgodnie z sugestią Komisji Rewizyjnej. Następnie wobec braku zapytań i dyskusji w temacie odczytała treść przedmiotowego projektu uchwały, po czym zapytała kto jest „za” jego przyjęciem, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 17 do protokołu.**

Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 9 głosach „za”, 4 głosach „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 13 radnych, Radna Alicja Bartz usprawiedliwiając się opuściła obrady, w związku z w powyższym brało w nich udział 13 radnych, uchwała **w sprawie nieudzielenia Wójtowi Gminy Orchowo absolutorium z tytułu wykonania budżetu gminy za 2020 rok** została przyjęta bezwzględną większością głosów. **Uchwała Nr LV/238/21 stanowi załącznik nr 18 do protokołu.**

W dalszej części obrad Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Anna Andrzejewska złożyła wniosek o przerwę w obradach, który Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poddała pod głosowanie, pytając kto jest „za” jego przyjęciem, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 19 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że powyższy wniosek został przyjęty większością głosów przy 12 głosach „za”, 1 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 13 radnych, po czym ogłosiła 10 minut przerwy w obradach.

Po przerwie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wznowiła obrady po czym przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad. Poinformowała, iż zmianie uległo kworum i obecnych jest 11 radnych. Dodała, że obrady opuściła Radna Alicja Bartz, która usprawiedliwiła swoją nieobecność, Zastępca Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Bogdan Chmielarczyk oraz Radna Elżbieta Przybylska, którzy nie usprawiedliwili swojej nieobecności.

**Ad. pkt 8) Rozpatrzenie i podjęcie uchwał:**

1. **w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i**

**odprowadzania ścieków na terenie gminy Orchowo oraz przekazania go do zaopiniowania Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Bydgoszczy – druk nr 280,**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że inspektor ds. gospodarki komunalnej Piotr Wędzikowski opuścił obrady z uwagi na udział w szkoleniu. Dodała, że przedmiotowy projekt uchwały był omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji, po czym poprosiła o przedstawienie opinii komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa poinformował, że członkowie Komisji Rolnictwa przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 9 członków, zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie. Natomiast członkowie Komisji Oświaty, jak poinformowała Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, w obecności 7 członków zaopiniowali w/w projekt uchwały pozytywnie.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś ma pytania, a wobec ich braku, odczytała treść powyższego projektu uchwały, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 20 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 11 radnych, przy zmianie kworum, uchwała **w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie gminy Orchowo oraz przekazania go do zaopiniowania Dyrektorowi Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Bydgoszczy** została podjęta jednogłośnie. **Uchwała Nr LV/239/21 stanowi** **załącznik nr 21 do protokołu.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

1. **w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu na terenie**

**Gminy Orchowo – druk nr 281,**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że powyższy projekt uchwały również był szeroko omawiany i opiniowany podczas wspólnego posiedzenia komisji, po czym poprosiła o opinię komisji.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa poinformował, że członkowie Komisji Rolnictwa przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 9 członków, zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie. Natomiast członkowie Komisji Oświaty, jak poinformowała Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, w obecności 7 członków zaopiniowali w/w projekt uchwały pozytywnie.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zaznaczyła, że do projektu uchwały są dwa załączniki, zapytała czy ktoś ma pytania, a wobec ich braku, odczytała treść powyższego projektu uchwały, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 22 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 11 radnych, uchwała **w sprawie warunków i trybu wspierania rozwoju sportu na terenie Gminy Orchowo** została podjęta jednogłośnie. **Uchwała Nr LV/240/21 stanowi** **załącznik nr 23 do protokołu.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

1. **w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2021 – druk nr 282, załącznik nr 24 do protokołu**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że przedmiotowy projekt uchwały był również omawiany podczas wspólnego posiedzenia komisji wraz z aneksem. Zwróciła się jednocześnie z zapytaniem do Skarbnika Gminy czy aneks został wprowadzony do treści uchwały, co Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk, dodała jednocześnie, że w ponownym wypisie projektu uchwały, który radni otrzymali zostały wprowadzone jeszcze 3 zapisy w treści uchwały, o których omówienie została poproszona przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk powiedziała, że po pkt 4 dodany został pkt 5, którego treść odczytała. Wyjaśniła następnie że jest to związane z pkt 7 wprowadzonym w poprzedniej uchwale w którym zawarte były dochody i wydatki z funduszu COVID19, tj. na „Wspieraj seniora” i na punkt szczepień, jednak jak się okazało najpierw należy wprowadzić załącznik do uchwały pierwotnej aby można było się potem do niego odnieść. Ponadto dodany został pkt 6, którego treść odczytała. Dodała, że dodano także § 2, którego treść także odczytała. Powiedziała również, że zgodnie w wymogami RIO, zadania z zakresu przeciwdziałania COVID19, mają zostać podzielone na te z zakresu administracji rządowej i własne.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak poinformowała, że powyższy projekt uchwały i aneks były opiniowane oddzielnie, jednak trochę się pozmieniało, zapytała następnie czy są pytania, a wobec ich braku poprosiła o opinie komisji.

Członkowie Komisji Oświaty, jak poinformowała Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, w obecności 7 członków zaopiniowali w/w projekt uchwały pozytywnie. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa poinformował, że członkowie Komisji Rolnictwa przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 9 członków, zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś ma pytania, a wobec ich braku, odczytała treść powyższego projektu uchwały, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 25 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 11 radnych, przy zmianie kworum, uchwała **w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie gminy na rok 2021** została podjęta jednogłośnie. **Uchwała Nr LV/241/21 stanowi** **załącznik nr 26 do protokołu.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

1. **w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej**

**Gminy Orchowo na lata 2021-2032 – druk nr 283,**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak powiedziała, że powyższy projekt był omawiany i opiniowany podczas wspólnego posiedzenia komisji, jednak z uwagi na aneks z pewnością uległ on zmianie, dlatego też poprosiła Skarbnika Gminy o jego omówienie.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła, że zmiany wynikające ze zmian w budżecie i aneksu, zostały naniesione.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak, zapytała następnie czy są pytania, a wobec ich braku poprosiła o opinie komisji.

Członkowie Komisji Oświaty, jak poinformowała Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska przy 7 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się”, w obecności 7 członków zaopiniowali w/w projekt uchwały pozytywnie. Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa poinformował, że członkowie Komisji Rolnictwa przy 9 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 9 członków, zaopiniowali przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś ma pytania, a wobec ich braku, odczytała treść powyższego projektu uchwały, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 27 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 11 głosach „za”, 0 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 11 radnych, przy zmianie kworum, uchwała **w sprawie wprowadzenia zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Orchowo na lata 2021-2032** została podjęta jednogłośnie. **Uchwała Nr LV/242/21 stanowi** **załącznik nr 26 do protokołu.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego podpunktu porządku obrad.

1. **w sprawie złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia**

**przestępstwa przez Wójta Gminy Orchowo – druk nr 284. (załącznik nr 27 do protokołu)**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przypomniała, że Komisji Rewizyjna pismem, które otrzymała w dniu 17 maja i które odczytała, powiadomiła radę gminy o zastrzeżeniach dotyczących kontroli w zakresie opłat eksploatacyjnych z których zwolniona jest spółka lekarska STOMED, których treść również odczytała. Powiedziała, że następstwem tego było zlecenie Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia rozszerzonej kontroli problemowej w tym zakresie, uchwałą z dnia 31 maja 2021 r. W związku z powyższym w czerwcu otrzymała protokół kontroli przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną wraz z załącznikiem, o którego odczytanie poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Gminy.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski odczytał treść protokołu kontroli problemowej przeprowadzonej na zlecenie Rady Gminy Orchowo dotyczącej budżetu w zakresie opłat eksploatacyjnych z których zwolniona jest prywatna spółka lekarska „Stomed” od 02.01.2017 roku do 30. 12.2020 roku wraz z jej wynikami.

W dalszej części obrad Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała czy ktoś ma pytania, a wobec ich braku, odczytała treść powyższego projektu uchwały, zgodnego z sugestią Komisji Rewizyjnej, po czym przystąpiła do głosowania nad jego przyjęciem, pytając kto jest„za”, kto jest „przeciw” i kto „wstrzymał się” od głosu.

Wiceprzewodniczący Rady Gminy Marek Wędzikowski, będący Przewodniczącym Komisji Rolnictwa, poproszony przez Przewodniczącą Rady Gminy Annę Kosiak, wyczytał alfabetycznie nazwiska radnych, którzy odpowiadali jak głosują („za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”), na oddzielnej liście oznaczonej co jest przedmiotem głosowania, zaznaczając przy nazwisku radnego oddane przez nich głosy „za”, „przeciw”, „wstrzymuję się”, a po przeprowadzeniu głosowania dokonał przeliczenia głosów i odczytał zbiorczy wynik głosowania.

Imienny wykaz głosowania stanowi **załącznik nr 28 do protokołu.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że przy 9 głosach „za”, 2 „przeciw” i 0 „wstrzymujących się” w obecności 11 radnych, uchwała **w sprawie złożenia zawiadomienia o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez Wójta Gminy Orchowo** została podjęta większością głosów. **Uchwała Nr LV/243/21 stanowi** **załącznik nr 29 do protokołu.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 9) Interpelacje i zapytania Radnych.**

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek zaapelował do Skarbnika Gminy i Wójta, który jest nieobecny aby w ramach solidarności międzyludzkiej z mieszkańcami Nowej Białej na południu kraju, gdzie spaliło się wiele domów i którzy ponieśli olbrzymie straty w swoim mieniu i dorobku przekazano 0,50 zł od mieszkańca, co stanowi ok 1900 zł. Powiedział, że tutejsza gmina położona jest na terenie który szczęśliwie jest omijany przez katastrofy. Dodał, że na inne cele środki się znajdowały, nie jest duża kwota ale dla dobra sprawy zaproponował jej przekazanie.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zapytała co na to Skarbnik Gminy.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk przyznała, że jej zdaniem nie jest to możliwe ale to sprawdzi.

Następnie wobec braku kolejnych zapytań i interpelacji Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 10) Odpowiedzi na interpelacje i zapytania Radnych.**

Zastępca Przewodniczącego Komisji Rolnictwa Ryszard Świtek z żalem przyznał, że 3-krotnie składał interpelację na temat maszyn w byłej stolarni, na którą znowu otrzymał wymijająca odpowiedź. Powiedział, że kiedy przeczytał w gazecie Pałuki, że maszyny za 20 zł i 15 zł, to stwierdził, że chyba jest to jakaś kpina z radnego, z jego interpelacji i z tego kto to podpisał, a więc Wójta. Zapytał kiedy to się skończy bo jak stwierdził, ręce opadają.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak stwierdziła, że pozostawi to bez komentarza, po czym przystąpiła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. pkt 11) Wnioski, problemy sołectw, informacje różne.**

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak przedstawiła pisma, które wpłynęły do biura rady gminy. Powiedziała, że MZGOK Sp. z o.o. przedstawiła do wiadomości „Ocenę stopnia należytego wykonania obowiązków określonych w umowie z 2011 roku, w roku 2020”, co radni otrzymali. Dodała, że otrzymała z ZSP w Orchowie informację o 13 uczniach uzdolnionych, o czym warto poinformować, że dzieci się starają i otrzymują stypendium. Następnie poprosiła Wiceprzewodniczącego Rady Gminy Marka Wędzikowskiego o odczytanie decyzji dyrektora ZSP w Orchowie w sprawie przyznania uczniom stypendium za osiągnięcia w nauce w II półroczu roku szkolnego 2020/2021, który wymienił tylko ich imiona, dodając, że wynosiło ono 240 zł.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak złożyła gratulacje uczniom, nauczycielom i przede wszystkim rodzicom, ponieważ bieżący rok był trudny, oparty na zdalnym nauczaniu i większą część pracy wykonali właśnie oni. Poinformowała także, iż radni otrzymali do wiadomości pismo dotyczące szczepień, którego nie odczytywała. Dodała, że w dniu 7 czerwca otrzymała również pismo z prokuratury, którego treść odczytała, dotyczące wszczęcia śledztwa w sprawie przekroczenia uprawnień przez Wójta Gminy Orchowo tj. o czyn art. 231 § 1 kk.

Przewodnicząca Komisji Oświaty Lidia Bąkowska zgłosiła problem przekazany jej przez rodziców dzieci uczęszczających do przedszkola gminnego w Orchowie, które od dnia 28 czerwca jest nieczynne i rodzice nie bardzo są zorientowani w aspekcie tej sprawy.

Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak zwróciła się z zapytaniem do Skarbnika Gminy o powody takiego stanu rzeczy.

Skarbnik Gminy Anna Błaszczyk potwierdziła, że rzeczywiście przedszkole jest nieczynne i z tego co jej wiadomo w dniu dzisiejszym prace związane z wymianą instalacji elektrycznej miała w nim rozpocząć firma remontowa. Dodała, że ma ono być nieczynne w miesiącu lipcu.

**Ad. pkt 12) Zakończenie LV/21 Sesji Rady Gminy Orchowo.**

Następnie Przewodnicząca Rady Gminy Anna Kosiak wobec wyczerpania się porządku obrad, o godzinie 16.35 podziękowała za udział w sesji i zakończyła obrady – „Zamykam LV Sesję Rady Gminy Orchowo”.

Protokół sporządziła:
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